

Migración interna reciente de jóvenes uruguayos:  
un análisis con base en el estudio longitudinal  
PISA-L 2009-2014



Autor: Nicolás Alberti Pereyra  
Tutor: Santiago Cardozo Politi



Agradecimientos:

A Santi, por tantas instancias de reunión, por su compromiso y dedicación, por la motivación brindada y la claridad para enseñar que aportó enormemente a mi formación profesional y personal.

A Mica, por compartir el camino durante toda la carrera, por sugerirme desde un principio hacer esta licenciatura, por darme su opinión, aliento y apoyo incondicional siempre que lo necesito, por acompañarme en toda esta etapa y en las que vendrán.

A todo el “equipo PISA” por haber generado un clima de trabajo basado en la confianza, solidaridad y compañerismo, que culminó con un sinfín de anécdotas y amistad.

A mi familia y amigos, que siempre me apoyan en lo que haga y me renuevan la energía para continuar.

# Contenido

<b>Resumen</b> .....	5
<b>Introducción</b> .....	5
<b>Marco teórico</b> .....	7
Migración interna .....	7
Construcción del objeto de estudio.....	9
Principales teorías sobre migración interna .....	9
Principales hipótesis sobre los atributos intervinientes en la decisión migratoria.....	11
Relación ente migración interna y Desarrollo .....	15
<b>Antecedentes</b> .....	16
Antecedentes Internacionales .....	16
Antecedentes nacionales .....	17
<b>Objetivos</b> .....	23
Objetivo general:.....	23
Objetivos específicos: .....	23
Preguntas de investigación .....	24
<b>Hipótesis</b> .....	24
<b>Metodología:</b> .....	25
Estrategia general de investigación.....	25
Universo y muestra .....	26
Recolección de datos primarios .....	26
Técnicas de análisis.....	29
<b>Fundamentación</b> .....	29
¿Por qué es relevante el periodo biográfico de 15 a 20 años de edad? .....	29
Estudio longitudinal .....	30
Estrato PISA.....	30
<b>Análisis</b> .....	32
Capítulo 1: Estimación de migrantes internos recientes y flujos migratorios.....	32
Capítulo 2: Atributos antecedentes que inciden en la probabilidad de migrar .....	35
Capítulo 3: Trayectorias de vida entre los 15 y 20 años de edad asociadas al evento migratorio.....	41
Capítulo 4: Diferenciales por tipo de flujo.....	48
Capítulo 5: Aproximación al calendario migratorio: año de la primera movida hacia otro Departamento de los migrantes internos recientes en 2014.....	51

Capítulo 6: Modelo multivariado de probabilidad migratoria .....	56
<b>Conclusiones</b> .....	64
<b>Breve reflexión final</b> .....	70
Futuras líneas de investigación.....	71
<b>Bibliografía:</b> .....	73
<b>Anexos</b> .....	75
Anexos antecedentes .....	75
Anexo metodológico.....	79
Anexos análisis .....	86

## Resumen

El presente trabajo estudia el fenómeno migratorio interno reciente en jóvenes uruguayos de 20 años, a partir del estudio longitudinal “PISA-L 2009-2014”.

En diálogo con las teorías y los antecedentes empíricos recabados sobre migración interna, el principal objetivo del trabajo consiste en indagar en las características y atributos presentes en los jóvenes antes y después del movimiento, para así comprender a qué se asocia la migración interna de este grupo biográfico. Para ello se cuenta con información longitudinal que permite conocer a) atributos individuales a los 15 años de una cohorte de jóvenes y b) su trayectoria educativa, laboral y familiar posterior. Además, el panel recoge la trayectoria residencial, objeto específico de esta tesis, especialmente la localización del joven al inicio y al final del período de observación (a los 15 y 20 años de edad).

Entre los principales resultados alcanzados, se destaca el protagonismo de la capital del país en cuanto a la atracción de inmigrantes y la fuerte asociación de éstos a la continuación de la carrera educativa, que a su vez es anticipada, fundamentalmente, por los buenos desempeños educativos registrados previo al evento migratorio.

A lo largo del análisis se propone además estimar la proporción de migrantes internos en 2014, caracterizarlos según sus trayectorias, diferenciarlos según el tipo de flujo al que pertenecen, indagar en sus calendarios migratorios y elaborar un modelo logístico de probabilidad migratoria. Se finaliza sintetizando estos resultados con las conclusiones y algunas reflexiones finales.

## Introducción

La bibliografía especializada sobre migración interna suele desarrollar teorías e hipótesis acerca de por qué las personas deciden movilizarse en el territorio, distinguiendo en el análisis dos tipos de atributos que se complementan e interactúan entre sí: por un lado, las disparidades territoriales, y por el otro, particularidades y atributos individuales de las personas.

En ciertos casos, el territorio aparece como un espacio de pertenencia y de integración, donde juega un rol importante en tanto facilitador del acceso a servicios básicos y esparcimiento. Pero también sucede que, en muchos otros, ofrece y genera limitaciones para sus habitantes, lo que acompaña un nivel de desarrollo singular con respecto a otros territorios. Allí, aparece muchas veces la migración como alternativa frente a las disparidades territoriales.

En esta línea, la importancia de problematizar el evento migratorio radica en concebir la totalidad de fenómenos (positivos y negativos) que entran en el

juego entre migración y desarrollo, ya que no se habla de causalidades ni consecuencias meramente lineales, sino de una interrelación en la cual las determinantes territoriales propician la “expulsión” o “atracción” de ciertas poblaciones, al tiempo en que esto retorna a condicionar las características regionales.

Asimismo, más allá del conjunto de características estructurales, ajenas a los individuos, y relativas a los contextos e infraestructura territorial, que contribuyen a aumentar o disminuir la probabilidad de migrar internamente en las personas, los mecanismos para enfrentar estas disparidades son socialmente heterogéneos. Por ende, es también relevante poder indagar en aquellos atributos de carácter individual, que relacionados a los anteriores, terminan de concretar la decisión migratoria.

Numerosos estudios empíricos, enfatizan en la selectividad juvenil del fenómeno migratorio, por tratarse posiblemente de una etapa vital compuesta de múltiples eventos que aumentan la probabilidad de cambiar el lugar de residencia (transición a la educación superior, ingreso al mercado laboral, emancipación, nupcialidad, inicio de la vida reproductiva, entre otros), y Uruguay no es la excepción.

Variados antecedentes nacionales agregan a su vez, que el comportamiento migratorio varía según el grupo etario que se analice. Particularmente para los jóvenes, las características a las que se asocia su migración, sus respectivos flujos migratorios, los Departamentos más “atractivos” o más “expulsores”, así como la magnitud del evento, difiere respecto a lo que se observa para el resto de la población migrante.

Es de particular importancia, entonces, estudiar el evento migratorio en los jóvenes como una respuesta de adaptación a una determinada estructura de oportunidades y riesgos definida, en buena medida, por factores de desigualdad social y territorial.

Esta tesis analiza la migración interna reciente en Uruguay en jóvenes de 20 años, con el propósito de estimar su magnitud, analizar la dirección de los flujos en el territorio, los factores antecedentes que inciden en la probabilidad de migrar, así como la vinculación entre la migración y las trayectorias laborales, educativas y familiares que registran entre los 15 y 20 años. La base empírica del estudio es el “PISA-L 2009 - 2014”, un estudio de carácter longitudinal que permite no solo reconstruir las trayectorias de vida entre los 15 y los 20 años de la cohorte de jóvenes uruguayos evaluados por PISA en 2009, en base a una muestra de alcance nacional, sino que también permite asociarlas a un conjunto de atributos medidos en forma anterior al evento de interés y que se conceptualizan como posibles factores explicativos de la migración interna.

El presente trabajo contribuye a la acumulación y profundización ya existente en tanto investigación sobre migración interna, agregando y enfatizando en las características de un tramo etario reducido (15-20 años) que aparece en algunos antecedentes pero donde no ocupa una posición central de

análisis (en general, los análisis de la migración juvenil son a partir de períodos biográficos más amplios).

Asimismo, la utilización de datos extraídos a partir de un estudio longitudinal, implica un aspecto novedoso que se incorpora aquí: la posesión de información sobre características individuales captada antes del movimiento (adicional a la información posterior al movimiento).

Por lo general, los estudios sobre el tema adolecen de no contar con información previa a la migración, por el tipo de información en que se basan, lo que limita seriamente la posibilidad de testear hipótesis.

El hecho de contar con un panel otorga la posibilidad de conocer ciertas características individuales de las personas hasta 2009 que podrán ser asociadas a las trayectorias y eventos migratorios futuros.

En otro orden, cabe mencionar que la presente monografía final de grado de la Licenciatura en Desarrollo surge como producto de una pasantía laboral en el “Estudio longitudinal de los jóvenes uruguayos evaluados por PISA en 2009” (proyecto PISA-L 2009-2014), llevado adelante desde el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República y dirigido por el Mag. Santiago Cardozo Politi.

Dicha pasantía fue desarrollada desde diciembre de 2013 con la implementación del pretest hasta la digitación de los formularios de encuesta en mayo de 2015, lo que implicó la ejecución de diferentes funciones a lo largo de todo el proceso de implementación, principalmente de supervisión.

## **Marco teórico**

### **Migración interna**

La población de un territorio, considerada como el stock de personas en un espacio y momento determinado, puede variar con el transcurso del tiempo a través de dos operaciones: “altas” y “bajas”. En una población cerrada, la fecundidad sería la variable demográfica que genera altas y la mortalidad las bajas. Pero si se considera que los territorios experimentan intercambios de individuos, la migración aparece como una nueva variable, que genera altas en caso de inmigración y bajas en caso de emigración (Macadar; Domínguez, 2008).

El Diccionario Demográfico Multilingüe de la Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población (UIECP) entiende por migración o movimiento migratorio, “al desplazamiento, con traslado de residencia de los individuos, desde un lugar de origen a un lugar de destino o llegada y que implica atravesar los límites de una división geográfica” (UIECP apud Rodríguez Vignoli; Welti, 1997: 124) De esta forma, “la migración interna será entonces, aquella en que tanto el lugar de origen como el de destino se



encuentran situados dentro de un mismo país” (Macadar; Domínguez, 2008: 86).

En este sentido, quedan establecidos los dos atributos que incluye la migración como tal: el traslado de residencia habitual y el cruce de alguna delimitación administrativa o geográfica.

Con respecto al primer atributo, lo relevante es precisar el concepto de *residencia habitual* ya que implica cierta polisemia. Generalmente puede ser entendido como el sitio o localidad donde el individuo tiene su hogar (Rodríguez Vignoli; Welte, 1997). Aun así, esta definición es algo ambigua dado que resulta difícil clasificar a las personas que tiene más de un hogar, o que permanecen fuera de éste por periodos largos o transitorios. Para solucionar este problema, el tipo de operacionalización que se hace sobre dicho concepto debe ser claro. De esta forma, “la consideración de un período [temporal] de referencia se transforma en un elemento necesario para la determinación de la residencia habitual” (Macadar, 2009:5). Asimismo, el intervalo de tiempo que determina la residencia habitual puede ser algo arbitrario por lo que varía de investigación en investigación. Además del criterio temporal, existen investigadores que acuden al criterio subjetivo para medir la residencia habitual, siendo ésta la que el entrevistado declare como tal (Rodríguez Vignoli; Welte, 1997).

En cuanto al segundo atributo, las unidades territoriales a considerar pueden ser tan grandes o pequeñas como se desee. Puede tratarse de países, en ese caso se hablaría de migración internacional, o puede tratarse de unidades a la interna de los mismos, en cuyo caso sería migración interna. La noción de espacio que se utiliza dentro de los países suele responder a Divisiones Administrativas Mayores (DAM) o Divisiones Administrativas Menores (DAME)<sup>1</sup>.

A su vez, existen diferentes formas de relevar el hogar de origen o de referencia de las personas. Se distingue entonces la migración absoluta, como aquella que se produce desde el lugar de nacimiento, y migración reciente, la cual se basa en el lugar de residencia 5 años antes. La combinación de estas dos permite identificar además movimientos de retorno, es decir, personas que nacidas en un lugar, 5 años antes vivieron en otro y actualmente viven en el mismo lugar donde nacieron (Macadar; Domínguez, 2008).

Retomando la definición de migración que propone la UIECP, anteriormente mencionada, cabe señalar que aquellos movimientos territoriales que impliquen un traslado del espacio de vida del individuo, de sus relaciones, empleo o actividades, pero que no cumplan el requisito del traslado de residencia, quedarán excluidos del concepto de migración.

A raíz de ello, algunos investigadores han propuesto considerar el cambio de lugar de actividad o espacio de vida como condición para la

---

<sup>1</sup> Para el caso Uruguayo, los departamentos serían los territorios político-administrativos que representen las DAM. Por otro lado, en el caso de la migración entre regiones o entre localidades no sería aplicable el criterio de la división administrativa.

definición de migración. La principal inconsistencia de esta definición es que puede excluir migrantes que sí lo son, que cambiaron de lugar su residencia pero no su lugar de actividad, y a su vez incluir migrantes que no lo son, con cambios en la actividad pero sin modificar su residencia (Rodríguez Vignoli; Welte, 1997).

El criterio anterior, de concebir el espacio de vida de los individuos, es analíticamente importante y se acerca más a la noción de movilidad territorial o poblacional<sup>2</sup>.

### Construcción del objeto de estudio

El presente trabajo tiene como objeto de estudio la migración interna reciente en 2014 de los jóvenes de Uruguay que en ese entonces tenían 20 años de edad.

Como ya se explicitó anteriormente, el concepto de migración interna reciente está sujeto a ciertas flexibilidades que cada investigador debe ajustar para que su operacionalización sea precisa. Dicha flexibilidad gira en torno a qué se entiende por residencia habitual, dada la polisemia de dicho término, y qué unidades territoriales se consideran.

En el presente trabajo, la residencia habitual será aquella declarada por el entrevistado como “domicilio actual y permanente”, sin considerar el tiempo de permanencia que éste lleve en dicho lugar. A su vez, las unidades territoriales a considerar serán los Departamentos, por lo que se trata de migración interdepartamental.

En este sentido, todo aquel cuyo domicilio actual y permanente en 2014, declarado por sí mismo, corresponda a un Departamento que permanezca dentro del territorio uruguayo y que sea diferente al de su residencia 5 años antes, en 2009, será considerado migrante interno reciente.

### Principales teorías sobre migración interna

Las teorías e hipótesis planteadas acerca de por qué las personas deciden movilizarse en el territorio, suelen ser desarrolladas, a grandes rasgos, en dos líneas de análisis que se complementan entre sí: por un lado, examinando los determinantes migratorios desde una perspectiva basada en disparidades territoriales; y por el otro, bajo una mirada que enfatiza en particularidades y atributos individuales de las personas.

La migración como tal, puede observarse entonces como una “respuesta a disparidades territoriales y, por ende, los flujos entre ámbitos debieran seguir

---

<sup>2</sup> La noción de movilidad territorial (o poblacional) está expuesta a ciertas flexibilidades pero hay consenso en que incluye y excede a la migración. (Módenes, 2007).

una lógica básica: ir desde zonas que están en condiciones desmedradas hacia las que están en una mejor posición” (Rodríguez Vignoli, 2004:20). La búsqueda de mejores condiciones de vida, suele ser la expresión genérica que se utiliza para explicar la migración. Asimismo, “la noción de condiciones de vida es demasiado amplia y dependerá críticamente de situaciones individuales relacionadas con el ciclo de vida y con gustos personales que no son generalizables” (Rodríguez Vignoli, 2004:20). Es por lo anterior que, más allá de las disparidades territoriales existentes, la migración también puede concebirse como una conducta individual.

Respecto al momento previo a que la decisión migratoria se materialice, Rodríguez Vignoli destaca la importancia de tres prerequisites. En primer lugar, la ausencia de prohibiciones administrativas y/o comunitarias que efectivicen la salida desde el lugar de origen y por ende la opción de migrar. En segundo término, el manejo de información suficiente para tener conocimiento de zonas alternativas a la de origen. Y por último, el prerequisite más decisivo refiere a la comparación entre los costos directos e indirectos y los beneficios actualizados que acontecerán del evento migratorio. De esta forma, para que la migración se materialice, los beneficios actualizados deben superar los costos del eventual traslado (Rodríguez Vignoli, 2004).

Cabe aclarar que en función de los enfoques teóricos considerados, la idea de costos y beneficios será más restringida al ingreso o a otros determinantes migratorios. En el caso de las teorías macroeconómicas o neoclásicas de la migración, se hace hincapié en el cálculo económico costo-beneficio como condición para migrar, siendo los precios y los ingresos la fuente de información primordial para la toma de decisiones migratorias. De igual forma, sostienen que los diferenciales de salario son los que ordenan los flujos migratorios. A su vez, la probabilidad de encontrar trabajo en la región de destino, para alcanzar ese diferencial en el salario, es considerada relevante, por lo que los niveles de desempleo también entran en juego en la ecuación costo-beneficio dentro de estas teorías (Davis, Steckloz, Winters y Todaro apud Rodríguez Vignoli, 2004).

La visión anterior se asemeja a las teorías microeconómicas de la migración, que analizan a la misma como una decisión maximizadora de capital humano (Greenwood y Hunt apud Rodríguez Vignoli, 2004). Según este enfoque, la persona que decide migrar, lo hace porque estima que su movimiento territorial elevará su “valor” por un monto superior al costo del mismo. De este modo, el beneficio de migrar está asociado a una inversión en capital humano (Sjaast apud Rodríguez Vignoli, 2004).

No obstante, las decisiones migratorias están fuertemente relacionadas con el ciclo de vida y a su vez son individualmente heterogéneas, por lo que más allá del aporte teórico de diversos enfoques, la búsqueda de un modelo uniforme sobre por qué las personas migran resulta infructuosa.

De cualquier modo, los diferentes enfoques teóricos acuerdan que en “la juventud suelen predominar las motivaciones laborales y/o educacionales

habida cuenta de que se trata de un período de intensa acumulación de activos y acreditaciones y/o de iniciación de la actividad laboral” (Détang-Dessendre apud Rodríguez Vignoli, 2004:23). En tanto la adultez, suele concentrar, además de motivaciones laborales, las residenciales y familiares, asociadas a la crianza. Y en cuanto a la vejez, hay consenso en que las motivaciones más habituales se relacionan al ámbito externo, es decir, a la búsqueda de seguridad, de condiciones climáticas idóneas, calidad ambiental y disponibilidad o cercanía de servicios (Détang-Dessendre apud Rodríguez Vignoli, 2004).

Al mismo tiempo, los datos empíricos corroboran los supuestos teóricos que advierten mayores tasas de migración en la juventud, en el inicio de la vida activa, y por ende una mayoría de motivaciones relacionadas a aquel ciclo de vida. (Rogers y Castro apud Rodríguez Vignoli, 2004).

### Principales hipótesis sobre los atributos intervinientes en la decisión migratoria

Desprendido de lo anterior, existen ciertos atributos que generan efectos positivos o negativos sobre la probabilidad de concretar el evento migratorio.

En cualquier estudio sobre los determinantes de la migración, se distinguen entonces dos tipos de atributos, los vinculados a las localidades o divisiones político administrativas que se consideran en el análisis, y los atributos individuales. Asimismo se entiende conveniente, primero que nada, hacer referencia a los factores vinculados a los territorios de origen y destino, para luego referirse a los otros que se encuentran enmarcados en los primeros.

#### I. Zonas de origen y destino

La distancia, por ejemplo, constituye un factor trascendental en los modelos gravitacionales, que está fuertemente asociado a los costos que implican los desplazamientos. A mayor distancia se suponen mayores costos de toda índole: en la financiación del traslado, en los costos de oportunidad, en la información, en la búsqueda de empleo y hasta los costos psicológicos se estima que aumentan con la lejanía de la región de destino.

En segundo lugar, los diferenciales económicos que existen entre un territorio y otro son también considerados factores influyentes en las migraciones. Refiere principalmente a los salarios, costos de vida y niveles de desempleo. De aquí surge la reiterada hipótesis acerca de que las zonas con mejores indicadores socioeconómicos debieran ser las más atractivas.

Otro de los atributos vinculados al territorio de origen o destino que determina a la migración, tiene que ver con los diferenciales en la oferta y calidad de los servicios, principalmente en salud y en educación. Tanto la infraestructura o el equipamiento de estos servicios, así como algunas

variables que también hacen a la calidad de vida como los índices de seguridad ciudadana, contaminación o cultura cívica constituyen variables condicionantes de migración, y los respectivos flujos migratorios generados para su satisfacción constituyen la variable condicionada.

Dichos flujos no son uniformes ya que dependen del tipo de migración o de características particulares de los individuos. Por ejemplo, para un adulto mayor el diferencial de salarios o de servicios educativos puede ser irrelevante en comparación con el diferencial de contaminación, lo que difícilmente ocurrirá con un joven (Rodríguez Vignoli, 2004).

Es por ello que también es pertinente hacer mención a otros atributos, de carácter individual.

## II. Sexo y la edad

La migración interna genera consecuencias en las características de la población, en particular la estructura según sexo y edad, por lo que “las personas que cambian de residencia no son una muestra representativa de la población, pues operan mecanismos de selectividad migratoria” (Rodríguez Vignoli, 2004:13).

Ya desde los primeros estudios realizados para aproximarse al conocimiento del fenómeno migratorio interno, el sexo y la edad se consideraron atributos que marcaban una diferencia en materia de propensión a migrar.

En general, la intensidad de la migración suele concentrarse en los grupos de edades económicamente activas y en particular entre los jóvenes (Koolhaas, 2013). Jorge Rodríguez Vignoli, en sintonía con esa aseveración, menciona que en la práctica, no hay discusión acerca del factor etario y, sobre todo, de la mayor probabilidad de migrar durante la juventud. “La etapa joven se caracteriza por decisiones y eventos (inserción universitaria, ingresos al mercado de trabajo, nupcialidad) y disposiciones sicosociales (menor aversión al riesgo, mayor interés en experimentar) que promueven o facilitan la migración” (Rodríguez Vignoli, 2004: 34).

Es por ello que existen hipótesis firmes que plantean que la migración sigue una trayectoria de “U” invertida en cuanto a la edad, estando la juventud en la cúspide y presentando en algunos casos una segunda cresta en la adultez mayor (principalmente asociada al retiro en países desarrollados) (Rodríguez Vignoli, 2004).

Sumado a lo anterior, los “atributos individuales como el género, la edad, la soltería, las aptitudes de innovación, (...) potencian la migración juvenil y la convierten en una opción importante en sus proyectos de vida” (Kaztman; Martínez et al, 2000:68).

En cuanto a la especificidad de género en la migración, ésta ha sido objeto de debate. La mayor predisposición femenina a migrar ha sido históricamente asociada a la importancia del flujo rural urbano y a los espacios

laborales específicos como el sector servicios o el empleo doméstico (Chant apud Rodríguez, 2004).

### III. Educación

Amplia información empírica corrobora las teorías que colocan a la educación como un factor importante e influyente sobre la propensión migratoria de las personas. Se tiende a suponer que la relación entre educación y migración es positiva, por lo que las probabilidades de migrar se elevan con la educación (Aroca y Lufin apud Rodríguez Vignoli, 2004)

Los sustentos que se encuentran por detrás de esta hipótesis son que, una mayor formación académica proporciona nuevas opciones de vida, tanto en la búsqueda de más educación como en la búsqueda de oportunidades laborales, para lo cual el desplazamiento territorial aparece como una alternativa válida que integra una infinidad de opciones para satisfacer diversas necesidades. Asimismo la mayor educación está fuertemente asociada a la consecución de mayores ingresos, los suficientes para tener la capacidad de solventar los costos que requieren las migraciones (Greenwood y Hunt; Aroca; Lucas apud Rodríguez Vignoli, 2004).

### IV. Características psicológicas

Desde las teorías modernizadoras, que entendían a los migrantes del campo a la ciudad como personas con “mentalidades modernas”, se llegó a considerar que “algunos rasgos de personalidad y ciertas actitudes hacia el cambio o los riesgos están relacionados con la decisión de migrar” (Rodríguez Vignoli, 2004:36). La decisión de cambiar de residencia hacia un lugar distinto al de origen, en la mayoría de los casos, conlleva cierto grado de incertidumbre y de riesgos asumidos. En tal sentido, se llegó a la percepción de que las personalidades más aventureras serán las más propensas a migrar.

Gino Germani entendía al componente sicosocial, como uno de los elementos que estructuran las conductas migratorias. Apuntaba a que existen atributos individuales, como la inteligencia, el liderazgo o la actitud innovadora, que inciden en las decisiones migratorias. De este modo observaba a la migración como un rechazo al orden tradicional, por lo que las personas con “actitudes modernas” serían las más favorables a la migración.

Otra de las líneas de análisis sicosocial, como las de Rojas y De la Cruz, hacen énfasis en el efecto persuasivo que generan los factores socioculturales, y especialmente los medios de comunicación de masas o la difusión y contagio oral de las experiencias familiares y ajenas. Éstos advierten la influencia que tienen los procesos de comunicación sobre la decisión individual de migrar en tanto contribuye a la formación de percepciones de oportunidades (Rodríguez Vignoli, 2004).

## V. Estado civil y factores de arraigo

El estado civil de las personas y los factores de arraigo familiar también son elementos que ayudan a explicar el fenómeno migratorio. Teóricamente se estima que aquellos individuos con hijos y/o unidos en matrimonio presentan una propensión migratoria baja. Se entiende que el afianzamiento a compromisos familiares desincentiva la decisión de migrar, y aumenta los costos de moverse, más aún cuando dicha decisión no es puramente individual sino que depende del consentimiento de la unidad doméstica (pareja y/o hijos).

En esta línea, la tenencia y adquisición de bienes inmuebles por ejemplo, también se considera un factor de arraigo que supone un compromiso que muchas veces refleja una intención de radicación (Aroca y Lufin apud Rodríguez Vignoli 2004).

Estas situaciones familiares y civiles tienden a asociarse también a la edad de las personas, particularmente a la adultez. Por oposición, la soltería o el inicio de la emancipación, asociada a la ausencia de compromisos familiares y también a la juventud, constituye el estado civil y familiar más propenso a la migración.

## VI. Condiciones socioeconómicas

La condición socioeconómica de las personas es relevante para analizar los determinantes de la migración, pero su efecto sobre la misma es algo confuso de interpretar.

Por un lado, las hipótesis que enfatizan en los costos de los traslados, supondrían que a mayor nivel socioeconómico mayor propensión migratoria, dada la mayor capacidad de solventar los costos económicos de migrar. Además, los niveles socioeconómicos elevados se asocian a una mayor facilidad para acceder a información relevante sobre destinos oportunos y alternativos.

Por otro lado, se puede suponer que aquellos individuos con buenas condiciones económicas difícilmente sean tentados a migrar, ya que requerirían mayores diferenciales de ingreso a los que ya tienen. A menos que el lugar de destino les ofrezca un cambio muy alentador, se verían inhibidos hacia la migración (Rodríguez Vignoli, 2004).

## VII. Situación laboral

Ligado a lo anterior, la condición laboral ha sido otra de las variables explicativas de la migración. Por definición, la falta de empleo ha sido considerada un factor de expulsión o emigración, aunque resulte paradójico ya que para un desempleado solventar los costos financieros de migrar parece algo difícil. Aun así, es lo que se ha demostrado en numerosos estudios

empíricos, presentando las personas desempleadas propensiones migratorias más altas que aquellos que están empleados (Rodríguez Vignoli, 2004).

En suma, la migración interna es un fenómeno cuyo análisis trasciende diferentes perspectivas disciplinarias ya que, a escala macro, tiene implicancias demográficas, económicas y socioculturales. Por lo tanto, cada disciplina hará hincapié en su importancia con un énfasis y recorte de la realidad particular.

Desde las ciencias sociales, el énfasis está puesto en conocer y analizar tanto las consecuencias que genera en los territorios de origen y llegada, así como las características de la población que se moviliza, sus motivos, pretensiones y especialmente sus trayectorias de vida. Así pues, la importancia de la migración interna radicará en ampliar la mirada sobre la decisión migratoria, evitando pensar que sólo obedece a una maximización individual descontextualizada, y reconociendo e investigando cuáles son los desequilibrios y características agregadas que desencadenan este tipo de decisiones.

### Relación ente migración interna y Desarrollo

La discusión teórica al respecto de la relación entre la migración y el desarrollo ha llegado a generar posturas dicotómicas sobre el carácter de la implicancia que podría tener el primer fenómeno sobre el segundo. Tal es así, que suelen escucharse posturas optimistas que aluden a la emigración como “válvula de escape” positiva para el territorio expulsor, al tiempo en que otros identifican al fenómeno migratorio como un reflejo, síntoma y causa del subdesarrollo. (Portes, 2011).

Si bien la controversia anterior se ha planteado, mayoritariamente, en términos de migración internacional, pueden trasladarse muchas características a la interna de los países. De este modo, no basta con posicionarse de un lado u otro para lograr un análisis contundente, sino que es necesario concebir y referenciarse a la totalidad de fenómenos (positivos y negativos) que entran en el juego entre migración y desarrollo. En esta línea es que no se habla de causalidades ni consecuencias meramente lineales, sino de una interrelación en la cual las determinantes territoriales propician la “expulsión” o “atracción” de ciertas poblaciones, al tiempo en que esto retorna a condicionar las características regionales. En este sentido las migraciones pueden observarse como un reflejo relativo de la carencia de capacidades, posibilidades o necesidades que brinda el territorio de origen. Pero por otro lado, desde el punto de vista de la región de origen, la migración misma es la que a veces explica la disminución de las capacidades locales. El ida y vuelta constante en el análisis permitirá no perder de vista la complejidad de correlación entre los



fenómenos, y no caer en un reduccionismo simplista, tomando la relación en una dirección unilateral.

Es sabido que, en ciertos casos, el territorio aparece como un espacio de pertenencia y de integración, donde juega un rol importante en tanto facilitador del acceso a servicios básicos y esparcimiento. Pero también es cierto que, en muchos otros, ofrece y genera limitaciones para sus habitantes (Rodríguez; Di Virgilio, 2011). En estos últimos casos, y tomado como dimensión estructural, el territorio parece trascender e instalarse fuertemente en el abanico de obstáculos a los cuales deben afrontarse ciertas poblaciones. Esto ocurre principalmente en las regiones donde el acceso a ciertos servicios y oportunidades no es posible, lo que acompaña un nivel de desarrollo singular con respecto a otros territorios. Allí aparece la emigración como alternativa frente a las disparidades territoriales. Esto exhibe que la migración está estrictamente relacionada con los niveles de desarrollo y que no hay simetría entre el lugar de origen y destino, sino que “las relaciones entre ambos polos del fenómeno migratorio aparecen signadas por la desigualdad” (Pellegrino, 2009:29).

## **Antecedentes**

Existen algunas referencias a las cuales cabe remitirse como antecedentes y, de algún modo, punto de partida del presente proyecto. Diversos estudios empíricos internacionales y nacionales han abordado la cuestión migratoria interna, algunos de los cuales aportan líneas ilustrativas para la realización del presente trabajo.

### Antecedentes Internacionales

Es de destacar el trabajo de Jorge Rodríguez Vignoli, quien es uno de los referentes más importantes en cuanto a migraciones internas y brinda información empírica relevante de la región Latinoamericana en sus libros “*Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000*”, publicado en el año 2004, y en “*Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países*” del año 2009, compartiendo la edición en este último caso con Gustavo Busso.

El primero de estos estudios, entre otros aspectos, describe las principales tendencias migratorias al interior de países latinoamericanos y caribeños para el período que especifica su rótulo, caracterizando los diferentes flujos y perfiles migratorios así como estimando las probabilidades de ser migrante interno, todo esto a partir de información censal de la ronda del 2000. En cuanto a la comparación entre países, tanto con respecto a la

probabilidad de haber sido migrante como a la proporción de migrantes recientes entre DAM, se destaca el posicionamiento de Uruguay por sus altos valores: para todos los grupos etarios analizados, es el que se mantiene casi siempre por encima del resto en cuanto a la probabilidad de haber sido migrante reciente<sup>3</sup>; y por otro lado, es el que tiene mayor proporción de migrantes internos de la región, especialmente en edades jóvenes y adultas<sup>4</sup>.

Respecto al segundo trabajo, complementa al primero actualizando información para 5 años más, al tiempo amplía el análisis profundizando en el vínculo entre migración interna y desarrollo, que se ha ido complejizando y diversificando a lo largo del tiempo, más puntualmente a partir de la década de 1980.

### Antecedentes nacionales

Ahora bien, en cuanto a los antecedentes nacionales, existen variados estudios que resultan provechosos para el presente proyecto ya que brindan extensa información del comportamiento migratorio interno en Uruguay. Por un lado, permiten observar la cuantificación de migrantes internos en la población total, a lo largo de los años, y su distribución según tramos etarios, lo que es de utilidad para contextualizar el peso de la juventud dentro del fenómeno. Y por otro lado, resultan fructíferos en tanto brindan un panorama de las características individuales que suelen registrar los migrantes, las motivaciones y los flujos que se asocian a la población objetivo.

Uno de los trabajos más destacados a nivel de migración interna, es el elaborado por Macadar y Domínguez (2008) en base a la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada (ENHA) 2006 donde realizan un amplio análisis y descripción del fenómeno migratorio en el país. Cuantifican y brindan un panorama de la evolución de la migración interna reciente, por tramos etarios, en base a censos anteriores, donde destacan el carácter “juvenil” de los migrantes, revelando que casi la mitad del total de migrantes recientes en 1985, 1996 y 2006, se encuentran entre 15 y 34 años de edad, siendo el grupo etario con más migrantes internos. A su vez visualizan una feminización de los flujos a partir de los noventa<sup>5</sup>.

Sumando a lo anterior, realizan una caracterización socioeconómica de los migrantes para 2006. En materia de “resultados” del movimiento migratorio, la migración femenina se muestra más asociada a logros educativos y la masculina a logros laborales. Según sus cálculos la proporción de migrantes que accede a educación terciaria es mayor en entre las mujeres (17,6%) que entre los varones (14,5) mientras que la proporción de migrantes ocupados es mayor entre los varones (60,5%) que entre las mujeres (39,8%).

---

<sup>3</sup> Ver anexo 1

<sup>4</sup> Ver anexo 2

<sup>5</sup> Ver anexo 3

Asimismo, abordan los motivos por los cuales la población decide migrar internamente, destacando como los tres principales (no excluyentes) a los “motivos familiares” (por el 59,7% de los migrantes), las motivaciones relativas al mundo del trabajo (24,1%), y en tercer lugar las relacionadas a las dificultades de acceso a servicios educativos (8,2%).

De forma novedosa registran las motivaciones según el departamento de origen, observando por qué las personas se van de determinado lugar<sup>6</sup>, mientras que también registran en función de éstos motivos, cuáles son los destinos más preferidos<sup>7</sup>. Respecto a las motivaciones laborales y educativas, las más asociados a los jóvenes, se muestran resultados contundentes. Cuando se observan los motivos migratorios según departamento de origen, se refleja claramente la necesidad de servicios educativos que presentan casi todos los departamentos del país, a excepción de la capital, como causal migratoria. Por motivaciones relacionadas al mundo laboral, todos los departamentos presentan una alta proporción de emigrantes, destacándose Durazno y Paysandú como los departamentos con mayores proporciones, mientras que la capital se ubica en el otro extremo.

En cuanto a los destinos escogidos, se destaca a Montevideo y Canelones como los departamentos con la oferta migratoria más diversificada. Teniendo en cuenta las motivaciones laborales y educativas, Montevideo es el departamento más escogido por los migrantes, específicamente por el 93,3% de los que se movilizan en busca de servicios educativos, por el 39,6% de los que no tenían trabajo y por el 28,7% de los que emigran por otros motivos laborales. Por la necesidad de acceso a servicios educativos le siguen a la capital los destinos de Maldonado y Cerro Largo escogidos por el 2,6% y 1,8% de los migrantes por dicho causal respectivamente. Los principales destinos escogidos, que le siguen a Montevideo, por quienes migraron por no tener empleo, fueron Maldonado, por el 17,2% de los mismos, Artigas (5,1%), Canelones (4,5%) y Rio Negro (4,4%). En aquellos que migraron por otros motivos laborales también se mantienen los destinos: Maldonado (12,4%) y Canelones (11,4%).

Lo anterior marca la pauta de la fuerte centralización de servicios educativos y laborales que existe en Uruguay, principalmente hacia la capital, resultando determinante a la hora de comprender los flujos migratorios de nuestro país.

Pellegrino (2009), expone justamente sobre flujos migratorios a nivel general en Uruguay, también a través de la ENHA 2006, y particularmente se refiere a la centralidad de la oferta de servicios educativos como determinante a la hora de dibujar el mapa migratorio en determinados grupos de edad, como por ejemplo en los jóvenes. Afirma que la concentración de la oferta educativa

---

<sup>6</sup> Ver anexo 4

<sup>7</sup> Ver anexo 5

en Montevideo repercute en el saldo migratorio positivo de la capital, precisamente para las edades en las cuales se cursan estudios superiores. En base a lo anterior, concluye que la redefinición territorial de la oferta educativa debiera implicar una modificación de estos patrones migratorios de los jóvenes. Por otro lado, se refiere a la movilidad generada por la oferta de empleo como un patrón migratorio de carácter coyuntural, y destaca a Maldonado por presentar un alto saldo positivo en la evolución reciente del departamento.

Con la publicación del libro “*Perfil migratorio de Uruguay 2011*”, Bengochea (2011) expone un apartado sobre migración interna utilizando los procesamientos realizados por Macadar y Domínguez (2008) y la Encuesta Continua de Hogares (ECH) 2007. A nivel general, se insiste en que los migrantes internos presentan un perfil marcadamente joven, dado que el 32,4% de éstos tiene entre 15 y 29 años de edad. A su vez, para los flujos con destino a Montevideo, se destaca aún más la presencia juvenil<sup>8</sup>, posiblemente asociada a la migración motivada por la oferta de educación superior. Aquí también se hace referencia a la feminización de dichos migrantes<sup>9</sup> (con destino a Montevideo), dado que el 53,6% de los mismos son mujeres, lo que concuerda con un contexto de feminización de la matrícula universitaria.

Además brinda un panorama general de las características socioeconómicas de los migrantes, en comparación con la población no migrante. En este sentido se registra que en términos agregados los primeros presentan mayor proporción de personas en niveles educativos altos que los segundos, y que en el mercado de trabajo (sea como ocupados o desocupados), participan en mayor medida que la población no migrante, diferencia que se acentúa con los inmigrantes de Montevideo. En esta línea, introduciendo la variable sexo, se subraya que los varones migrantes presentan mayores tasas de empleo y actividad y menores tasas de desempleo que las mujeres migrantes.

El “*Diagnóstico de Migración y Movilidad Interna de la Población. Segunda Fase: Migración interna juvenil*” llevado adelante por el Programa de Población (2009) es otro de los antecedentes que contribuye enormemente al presente trabajo. Entre los resultados más relevantes a los que llega, se destaca nuevamente la selectividad migratoria hacia los jóvenes<sup>10</sup> dado que, en el 2008, el 10,5% de la población joven es migrante interno reciente, lo que significa que la intensidad de la migración juvenil es significativamente más alta que en las otras edades. En cuanto a las corrientes migratorias de los jóvenes, el flujo más significativo es el de migrantes jóvenes con residencia anterior en las capitales departamentales del interior y residencia actual en Montevideo,

---

<sup>8</sup> Ver anexo 6

<sup>9</sup> Ver anexo 7

<sup>10</sup> En dicho informe, se entiende por jóvenes a aquellos entre 12 y 29 años de edad.

fenómeno que no ocurre para el resto de las edades, donde el saldo migratorio de la capital del país es negativo.

Asociado a lo anterior están las motivaciones de los migrantes, información que también aporta el informe y en donde se vuelve a corroborar que el “trabajo” y el “estudio” constituyen las principales motivaciones<sup>11</sup> manifestadas por los migrantes jóvenes. Asimismo, es de destacar que una estrategia habitual mencionada para acceder a los centros educativos, que no implica la migración del joven, es la movilidad territorial inclusive de distancias importantes en forma diaria o semanal. En este caso, además de Montevideo, también se distingue al departamento de Maldonado como un importante receptor, tanto de estudiantes desde ciudades menores y desde otros departamentos, como de movimientos sazonales y temporales por trabajo, desde todo el país.

Igualmente se advierte que aún dentro de edades jóvenes (entre 12 y 29), la migración juvenil es muy heterogénea en su comportamiento, dado que la migración más adolescente, entre 12 y 17 años, suele darse entre localidades del interior, del mismo o diferente departamento; aquellos entre 18 y 24 años suelen ser inmigrantes de Montevideo, posiblemente en busca de acceso a estudios de educación superior; y el grupo restante, más adulto, entre 25 y 29 años, tiende a ser emigrante de Montevideo, posiblemente asociado al retorno de migrantes movilizados por estudios terciarios o a motivos residenciales de familias con hijos pequeños.

Por último, dicho informe también subraya una feminización de la migración juvenil ya que el 54% de los migrantes internos entre 12 y 29 años son mujeres, y a su vez, alude a la migración femenina como más asociada a razones educativas, mientras que la masculina está más asociada a las razones laborales.

Por su parte, Koolhaas (2013) se detiene en el análisis de la migración interna según los datos del censo 2011 (sin discriminar por tramos etarios). Se refiere al crecimiento poblacional de los departamentos y a la atracción de los mismos, reafirmando la lógica de que los flujos se mueven hacia los departamentos con mayores niveles de desarrollo socioeconómico, en tanto los de menores niveles presentan en general mayores tasas de emigración. En este sentido destaca a los departamentos de Maldonado y Canelones como los más “atractores” del país mientras que Artigas se ubica como el más “expulsor”. Al mismo tiempo, recalca la importancia del peso de los jóvenes en la migración, por ser una etapa vital compuesta de múltiples eventos que aumentan la probabilidad de cambiar el lugar de residencia.

---

<sup>11</sup> Las causas de la migración no se dan en forma “pura”, más bien implican una combinación de los factores de estudio y trabajo que en forma espiral se articulan para sostener ese proyecto inicial.

En otro sentido, Mariana Cabrera (2010) analiza la propensión migratoria de los adolescentes y los jóvenes entrevistados en la Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud (ENAJ)<sup>12</sup> 2008, y un conjunto de variables asociadas al destino, edad y motivos por los que migrarían.

En su análisis comienza diferenciando a los que quieren migrar hacia Montevideo de los que quieren hacerlo a otro departamento, dado que los motivos y características de los jóvenes con propensión migratoria varían según el destino y el área de residencia.

De esta forma explicita los principales motivos que tendrían estos jóvenes. Concluye que la gran mayoría (70%) de los que migrarían hacia el interior desde Montevideo, lo haría por motivos familiares u "otros" (siendo el principal motivo tanto para mujeres como para varones). Para los que migrarían entre departamentos del interior, la motivación principal (del 52%) es la búsqueda de oportunidades laborales o el encuentro de un futuro mejor (también se presenta como motivo principal en ambos sexo). Y entre los que quieren migrar del interior hacia Montevideo el 41% lo haría por oportunidades laborales y otro 42% para avanzar en su formación. Aquí es donde se observan diferencias según sexo y se subraya que en las mujeres que migrarían hacia Montevideo, el principal motivo refiere a continuación de los estudios, mientras que en los varones predomina la motivación de buscar trabajo o mejorar ingreso.

Un punto a destacar, porque respecta al grupo etario de interés, es que entre los jóvenes del interior del país de entre 15 y 19 años y con propensión migratoria hacia Montevideo, predomina abruptamente la expectativa de seguir los estudios. A su vez entre los adolescentes y los jóvenes que asisten al segundo ciclo de Secundaria, la propensión a migrar a Montevideo alcanza el 25%. Por otra parte entre aquellos jóvenes de entre 15 y 19 años que migrarían hacia otro departamento (que no sea Montevideo) la motivación de seguir los estudios es la más baja, siendo los motivos familiares u otros la predominante<sup>13</sup>.

En la línea del trabajo anterior, Bengochea y Pellegrino (2014), también estudian la propensión migratoria interna de los jóvenes<sup>14</sup> y su relación con ciertos eventos del proceso del ciclo de vida durante la transición a la adultez, utilizando principalmente los datos recabados a partir de la ENAJ 1990 y 2008. Su trabajo agrega información sobre la selectividad migratoria en los jóvenes, las motivaciones que incitan a migrar y los flujos principales.

Respecto a las variables que intervienen en esa "selección", construyen modelos econométricos Logit para calcular la probabilidad de ser migrante interno en Uruguay (variable dependiente). Como variables explicativas del modelo incluyen atributos de la persona tales como el sexo, la edad, los años

---

<sup>12</sup> En esta Encuesta denominan "adolescentes y jóvenes" a quienes tiene entre 12 y 29 años de edad.

<sup>13</sup> Ver anexo 8

<sup>14</sup> En este trabajo denominan "jóvenes" a aquellas personas de entre 15 y 29 años de edad.

de educación acumulados, el hecho de haber tenido un hijo antes de la migración, la entrada al mercado laboral antes de la migración, la salida del sistema educativo antes de la migración y la salida del sistema educativo luego de la migración. Además, como variable proxy del clima educativo del hogar incluyen en las estimaciones el máximo nivel educativo alcanzado por la madre.

Dentro de sus resultados principales, señalan que la edad es significativa en todos los modelos, aumentando la probabilidad de migrar con cada año adicional, aunque a una tasa negativa. Asimismo, revelan que no solo aumentó la propensión migratoria interna en los jóvenes desde 1990 hacia 2008, de un 12% a un 18%, sino que también se modificó el calendario, migrando a edades más tempranas, siendo el punto de inflexión entre los 17 y 18 años de edad.

Más aún, observan que residir en el interior del país aumenta la probabilidad de ser migrante interno respecto a los que lo hacen en la capital. En cuanto a sus motivaciones para migrar internamente, “encontrar trabajo” y “estudiar o formarse” constituyen las más repetidas entre los jóvenes que residen en el interior, el 34,8% declara el primer motivo, representado mayoritariamente por los varones, y el 29,5% el segundo, representado mayoritariamente por las mujeres.

Por último, respecto a los flujos, manifiestan estar estrechamente relacionados con la fuerte centralización del Estado de las actividades productivas y servicios en la región de la ciudad capital acaparando los movimientos migratorios. En esta línea también concluyen que la diversificación de los centros de estudios terciarios que comenzó en los últimos años tendrá como consecuencia una reorientación de los movimientos dentro del país.

Como último antecedente a destacar, se hace referencia al informe sobre la tercera ENAJ 2013 (INJU 2015), que analiza información sobre la predisposición migratoria y los movimientos migratorios de adolescentes y jóvenes, agregando información más actualizada. En primer lugar, se estima que entre los jóvenes del interior la predisposición a migrar internamente es mayor que entre los montevideanos, puntualmente de 34,8% y 23,8% respectivamente. Por otra parte, dentro del tramo etario que se maneja en la Encuesta (12 a 29), el grupo con mayor propensión migratoria (31,1%) lo representan los jóvenes de entre 15 a 17 años. En cuanto a diferencias por sexo, se registra que los varones (31,1%) están levemente más dispuestos a migrar que las mujeres (28,0%). En cuarto lugar, agrega información sobre la propensión según quintiles de ingreso per cápita, para lo que se observan pocas diferencias, marcando una tenue tendencia ascendente hacia el quintil 3 y luego una descendiente hacia el último.

Respecto a migración efectiva, pero según el lugar de nacimiento (no reciente), se estima que 2 de cada 10 jóvenes uruguayos de entre 15 y 17 años

residieron en alguna localidad distinta a la de su nacimiento, proporción que se eleva a 3 de cada 10 entre los de 20 a 24 años de edad.

Y para finalizar, de forma similar a lo que se reveló en la ENAJ 2008, los motivos migratorios más corrientes en los jóvenes de entre 12 y 29 años están relacionados con la migración de la familia y en segundo lugar con el estudio.

Gran parte de la bibliografía especializada sobre migración y los antecedentes expuestos hasta el momento, son los que han inspirado parte de las hipótesis y preguntas de investigación elaboradas en el presente trabajo, que serán presentadas a continuación, y son los que, a su vez, dan sentido y respaldo a algunos de los resultados alcanzados.

## **Objetivos**

### Objetivo general:

Analizar la migración interna reciente en Uruguay en jóvenes de 20 años, con el propósito de estimar su magnitud, tipologizar los flujos en el territorio, identificar los factores antecedentes que inciden en la probabilidad de migrar y explorar la vinculación entre la migración y las trayectorias laborales, educativas y familiares que registran entre los 15 y 20 años.

### Objetivos específicos:

1- Estimar el porcentaje de migrantes internos recientes de 20 años de edad y reconstruir tres tipos de flujos migratorios (a partir de matrices de orígenes y destinos entre regiones): a) desde el interior hacia Montevideo; b) entre Departamentos del interior; c) desde Montevideo hacia el interior.

2- Describir las características y atributos individuales que presentan los migrantes internos a los 15 años (en 2009), antes del movimiento, en comparación con los no migrantes, en tres dimensiones básicas: i) sociodemográficas (sexo, origen socioeconómico, localización geográfica); ii) marco educativo (modalidad y sector de enseñanza); iii) trayectoria educativa (progresión en la trayectoria escolar y desarrollo de competencias académicas).

3- Analizar la asociación existente entre migración y los eventos de transición, tales como el inicio de la carrera ocupacional, acreditación de bachillerato, inserción universitaria, continuación de los estudios, nacimiento de hijos, emancipación, experimentados por los jóvenes en los últimos 5 años de su trayectoria de vida.

4- Analizar diferenciales según tipo de flujo migratorio.



5- Elaborar un modelo multivariado de probabilidad migratoria.

### Preguntas de investigación

- ¿Cuál es la magnitud de migrantes internos de 20 años en Uruguay en 2014?
- ¿Cómo son los movimientos territoriales de dichos migrantes? ¿Se asocian los flujos principales de migración a características de los territorios como la oferta de servicios?
- ¿Qué características presentaba la población migrante a los 15 años respecto a la no migrante?
- ¿Cómo son las trayectorias de vida de los migrantes, respecto a los no migrantes?
- ¿Existen diferentes perfiles migratorios, según el tipo de migrante (inmigrante de Montevideo, emigrante de Montevideo y migrante del interior)?
- ¿Cuándo se efectúa la migración, a qué edad?
- ¿Qué atributos individuales aumentan o disminuyen la probabilidad migratoria de los jóvenes?

## **Hipótesis**

A continuación se hará referencia a las hipótesis que se plantea el presente trabajo, elaboradas en diálogo con el marco teórico y los antecedentes, y que pretenden contestar, a priori, alguna de las preguntas planteadas anteriormente.

Se distinguen las hipótesis de carácter conceptual, como aquellas que refieren a las asociaciones de ideas y conceptos derivados de las principales líneas teóricas, y las hipótesis empíricas que se desprenden de las anteriores como una traducción medible, haciendo posible contrastar dichas ideas a partir de la experiencia.

Hipótesis conceptual	Hipótesis empíricas
1) Los flujos migratorios entre territorios van desde zonas con menores oportunidades (educativas y laborales) hacia zonas con mayores oportunidades.	<p>1.1) La centralidad de la oferta de servicios educativos y de oportunidades laborales que existe en la capital, lo convierten en la región más atractiva del país.</p> <p>1.2) Los flujos migratorios se desarrollan entre territorios relativamente cercanos.</p>
2) Existen atributos individuales presentes a los 15 años de edad que hacen más o menos probable la migración de los jóvenes en el futuro.	<p>2.1) La probabilidad de ser migrante interno es mayor para aquellos que, 5 años antes, residían en el interior del país respecto de los que lo hacían en la capital.</p> <p>2.2) El evento migratorio no representa una alternativa frecuente para aquellos cuya situación socioeconómica es vulnerable, sino que es más común entre aquellos que parten de mejores situaciones socioeconómicas.</p> <p>2.3) A mejores valores en los indicadores de desempeño educativo a los 15 años, mayor es la probabilidad de migrar internamente.</p>
3) La trayectoria de vida reciente de los migrantes internos de 20 años está principalmente asociada a la carrera educativa.	<p>3.1) La presencia de migrantes internos es mayor a medida que se eleva el nivel educativo de los jóvenes.</p> <p>3.2) Las trayectorias migratorias se asocian más a logros educativos que a logros laborales.</p> <p>3.3) Los eventos de transición a la adultez, que denotan desarraigo familiar, se experimentan frecuentemente en la trayectoria de vida migratoria.</p>
4) Existen diferentes perfiles migratorios en los jóvenes.	<p>4.1) El perfil migratorio en jóvenes de 20 años varía según su tipo de flujo.</p>

## Metodología:

### Estrategia general de investigación

La estrategia general que se propone para dar cuenta de los objetivos de investigación planteados consiste en la reconstrucción de los movimientos migratorios de una cohorte de jóvenes en el período biográfico entre los 15 y los 20 años. Esto se realiza tomando como base empírica los resultados de la primera encuesta retrospectiva 2014 a los jóvenes uruguayos evaluados por PISA en 2009 (en adelante, PISA-L 2009-2014), que se implementó desde el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de UdelaR.

## Universo y muestra

El universo de análisis del PISA-L 2009-2014 coincide, por definición, con el universo de la evaluación PISA 2009, definido por los jóvenes que en ese año tenían 15 años de edad<sup>15</sup> y se encontraban escolarizados en la educación media en todo el país en cualquier modalidad.

Cabe aclarar que según las proyecciones de población realizadas por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y las estimaciones de la ANEP, ambas condiciones se observan en un 80% aproximadamente del total de la cohorte generacional, equivalente a 43.281 estudiantes. Se distingue entonces la “cohorte PISA 2009” de la “cohorte generacional”, la cual comprende además, al 20% que no participa en la evaluación PISA por no cumplir los criterios de inclusión mencionados anteriormente.

Asimismo, la encuesta PISA-L 2009-2014 se realizó sobre una submuestra aleatoria de la muestra de los casi 6.000 alumnos que realizaron la evaluación en 2009, por lo que la muestra del PISA-L es representativa de la “cohorte PISA” pero no de la “cohorte generacional”. Esto quiere decir que los resultados solo podrán generalizarse para el primer grupo.

Además, la muestra aleatoria del PISA-L es estratificada según dos variables de estratificación explícita: a) el nivel de desempeño en la prueba PISA 2009, la cual tuvo un foco de Lectura, y b) la localización geográfica del joven, según la definición de cuatro grandes regiones del país: Montevideo y su Área Metropolitana, la región Este (Maldonado, Lavalleja, Rocha y Treinta y Tres), la Región Nordeste (Tacuarembó, Artigas, Rivera y Cerro Largo) y Resto del país. El tamaño de la muestra es entonces de 2.608 casos (Cardozo, 2016)<sup>16</sup>.

## Recolección de datos primarios

Los datos primarios surgen de la Encuesta 2014 la cual, entre otros aspectos, permitirá reconstruir las trayectorias educativas, laborales y familiares de la cohorte que participó en PISA 2009 en el período de referencia (entre los 15 y los 20 años de edad), así como los movimientos migratorios entre los 15 y los 20 años de edad<sup>17</sup>.

Asimismo, la articulación de los datos relevados en 2014 con los datos derivados de la base nacional PISA 2009, habilita la incorporación al análisis de

---

<sup>15</sup> Específicamente los nacidos entre el 1º de abril de 1993 y el 31 de marzo de 1994 (que tenían entre 15 años y tres meses de edad y 16 años y dos meses al momento de la aplicación de la evaluación, en agosto de 2009). Por cuestiones de estilo se hace referencia al grupo biográfico de interés como de 15 años en 2009 y 20 años en 2014.

<sup>16</sup> La definición, selección y validación de la muestra de alumnos del PISA-L 2009-2014, sus criterios de reemplazo, así como la exploración preliminar y corrección de sesgos puede observarse con detalle en “Trayectorias educativas en la educación media. PISA-L 2009-2014” Cardozo, Politi, Santiago (2016).

<sup>17</sup> En el anexo 9 se muestran los principales fragmentos de la encuesta 2014 utilizados para el análisis.

otro conjunto de dimensiones, entre ellas: las características socioeconómicas del hogar de origen del joven, el tipo de institución educativa a la que asistió el joven durante la enseñanza media y su desempeño cognitivo en las pruebas de matemática, lectura y ciencias de PISA. Todas ellas relevantes y vinculadas a las hipótesis de investigación sobre los factores que inciden en la migración interna.

De particular interés, para los propósitos de este proyecto es la posibilidad de comparar la localidad de origen del joven, entendida como la localidad en la que vivía a los 15 años de edad (brindada por la base nacional PISA 2009), y la localidad de destino, es decir, aquella en la que se encontraba el joven cinco años más tarde (relevada en la encuesta 2014). Esta información permitirá construir la principal variable de análisis, que constituye el objeto del proyecto, clasificando a la muestra en migrantes y no migrantes. Al mismo tiempo, esta información permitirá trabajar en base a matrices de orígenes y destinos entre regiones, lo que a su vez permitirá la construcción de tres tipos de flujos (inmigrantes de Montevideo, emigrantes de Montevideo y migrantes del interior).

A continuación se hace referencia a la operacionalización de las principales variables de análisis.

### Operacionalización de las principales variables de análisis

Concepto	Descripción	Valores
Migrante interno reciente (variable dependiente)	Jóvenes cuyo Departamento de residencia actual y permanente en 2014 difiere al de residencia 5 años antes (2009).	Toma valor 1 si el/la joven es migrante interno reciente en 2014. Toma valor 0 si dicho evento no ocurrió.
Sexo	Sexo de cada joven.	Toma valor 1 para las mujeres y valor 0 para los varones.
Estratos de competencia PISA	Se agrupan en tres estratos los 6 niveles posibles de competencia, establecidos por la evaluación PISA en lectura, obtenidos por los jóvenes.	Toma valor 1 para aquellos jóvenes que alcanzaron los niveles 4, 5 y 6 (niveles de excelencia). Toma valor 2 para aquellos que alcanzaron los niveles 2 ó 3 (niveles de suficiencia). Toma valor 3 para los que obtuvieron nivel debajo de 1 y nivel 1 (debajo del nivel de suficiencia definido por PISA).
Región de residencia 2009	Se agrupan los 19 Departamentos del país en 6 regiones: Montevideo; Canelones y San José; Este (conformado por Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres ); Noreste (conformado por Artigas, Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó); Resto sur (conformado por Colonia, Durazno, Flores, Florida y Soriano); Resto norte (conformado por Paysandú, Río Negro y Salto)	Toma valor 1 para Montevideo, valor 2 para Canelones y San José, valor 3 para el Este, valor 4 para el Noreste, valor 5 para el Resto sur y valor 6 para Resto norte.
Región de residencia 2014		
Nivel de estatus socioeconómico y cultural del hogar	Se agregaron cinco estratos definidos en base a la distribución quintílica del índice de estatus socioeconómico y cultural (escs) definido por PISA que contempla: nivel educativo de padre y madre, estatus ocupacional de padre y madre, equipamiento y capital cultural del hogar en 2009.	Toma valores del 1 al 5 (a mayor valor, mayor nivel socioeconómico y cultural).
Sector institucional	Sector institucional al que asistía el joven en 2009.	Toma valor 1 para Secundaria Pública, valor 2 para Privada y 3 para UTU.
Progresión en la trayectoria escolar	Indica si el joven llegó a hacer la prueba PISA en 2009 en el año escolar que le correspondía, dada su edad (4° de educación media), o la realizó en algún grado menor, es decir, con rezago (3° o menos).	Asigna valor 1 para aquellos que registran rezago escolar en 2009 y 0 para aquellos que no.

## Técnicas de análisis

Se prevé trabajar esencialmente en base a técnicas estadísticas de carácter descriptivo tales como tablas de contingencia y matrices de origen y destino para analizar los flujos migratorios.

Adicionalmente, se incluirán modelos de regresión, específicamente de tipo logístico, para analizar en forma multivariada los factores que inciden en la probabilidad de migrar entre localidades del país en esta población.

## **Fundamentación**

La elección del presente proyecto se justifica en el interés por vincular los movimientos en el territorio, es decir, la migración, con las trayectorias personales y la estructura de oportunidades y riesgos sociales a que están expuestas las personas.

### ¿Por qué es relevante el periodo biográfico de 15 a 20 años de edad?

El período biográfico escogido, entre los 15 y los 20 años, marca un momento crítico en la vida de las personas fundamentado por el comienzo de un conjunto de cambios en las esferas educativa, laboral y familiar que la sociodemografía identifica como de transición a la vida adulta, entre ellas: el abandono de los estudios o la transición a la educación superior, el ingreso al mercado laboral, la emancipación del hogar de origen, la unión conyugal o el inicio de la vida reproductiva. En este sentido, "existe un creciente consenso en que este proceso de transición de los 15 a los 20 años es socialmente heterogéneo. Si bien es esperable que los jóvenes se enfrenten a decisiones cruciales respecto de la orientación de sus propias vidas, no todos experimentan los mismos eventos, con la misma intensidad ni en el mismo tiempo o secuencia" (Boado; Fernández, 2010:8). En base a lo anterior, se ha calificado a esta etapa biográfica como un período "demográficamente denso".

En base a lo expuesto, la etapa de vida escogida es relevante de analizar porque en las personas se activan o, al menos, se ponen de manifiesto, buena parte de los mecanismos de reproducción intergeneracional de las desigualdades sociales. Interesará observar, por tanto, la migración como una respuesta de adaptación de los jóvenes a una determinada estructura de oportunidades y riesgos definida, en buena medida, por factores de desigualdad social y territorial.

El presente trabajo contribuye a la acumulación y profundización ya existente en tanto investigación sobre migración interna, agregando y enfatizando en un tramo etario reducido que aparece en algunos antecedentes pero donde no ocupa una posición central de análisis (dado que, en general,

los análisis de la migración juvenil son a partir de períodos biográficos más amplios).

### Estudio longitudinal

Sumado a lo anterior, la utilización de datos extraídos a partir de un estudio longitudinal, implica un aspecto novedoso que se incorpora aquí: la posesión de información sobre características individuales captada antes del movimiento (adicionada a la información posterior al movimiento).

De todos los antecedentes de migración interna mencionados anteriormente, por el tipo de información en que se basan, ninguno cuenta con información individual previa al movimiento, más que la localidad de residencia de la persona, sino que se cuenta más bien con información sobre la situación actual de las personas, al momento de la encuesta, y en algunos casos con información de los últimos 5 años.

El hecho de contar con un panel otorga la posibilidad de conocer ciertas características individuales de las personas hasta 2009 que podrán ser asociadas a las trayectorias y eventos migratorios futuros.

### Estrato PISA

Asimismo, otra cuestión innovadora es la utilización de los resultados obtenidos en la prueba PISA 2009, que permiten establecer relaciones entre el desempeño y competencias adquiridas por el joven a los 15 años y su trayectoria migratoria posterior.

Cabe mencionar que el nivel de desempeño en la prueba PISA 2009 se divide en tres estratos. El estrato 1 representa a los estudiantes que obtuvieron niveles 4, 5 y 6 en la prueba de lectura, considerados niveles de excelencia (9% de la cohorte PISA). El estrato 2 se compone de aquellos jóvenes que obtuvieron niveles 2 y 3, considerados por encima del umbral de competencia lectora (48% de la cohorte PISA). En tanto el estrato 3 lo integran los estudiantes que obtuvieron niveles 1<sup>a</sup>, 1b y bajo 1b, considerados por PISA como por debajo del umbral de competencia lectora (43% de la cohorte PISA)

Uno de los supuestos centrales de los estudios sobre educación es que los conocimientos que se adquieren en el sistema educativo formal tendrán impactos significativos sobre el “desempeño” futuro de los jóvenes en diversas esferas de su vida adulta, típicamente, en los niveles superiores del sistema educativo y en el mercado de trabajo. Tradicionalmente se utilizan indicadores proxy, como por ejemplo el nivel de escolarización alcanzado, para la valoración de dicho supuesto, pero el problema básico de esta estrategia es que descansa sobre el supuesto fuerte de que la escolarización (la acreditación de años de estudio) constituye un buen indicador de las habilidades y

conocimientos adquiridos en el sistema educativo o, lo que es lo mismo, de los aprendizajes (Cardozo, 2016)

Por lo tanto, asociar un estudio longitudinal a una evaluación de aprendizajes estandarizada como PISA, se desliga de aquel supuesto, y a su vez, registra una serie de ventajas importantes. La transformación de la muestra de estudiantes evaluados en un panel aporta entonces la posibilidad de valorar los efectos de las habilidades académicas, en el corto y en el mediano plazo, sobre las trayectorias posteriores.



## Análisis

### Capítulo 1: Estimación de migrantes internos recientes y flujos migratorios

En referencia al primer objetivo específico planteado anteriormente, el presente capítulo se propone i) estimar el porcentaje de migrantes internos recientes de 20 años de edad en 2014, ii) estimar la magnitud de tres tipos de flujos: inmigrantes de Montevideo, emigrantes de Montevideo y migrantes del interior del país, y iii) identificar desde y hacia dónde son los movimientos de dichos migrantes.

Todo lo anterior será relevado a partir de los resultados del PISA-L 2009-2014.

En primer lugar, se considera imprescindible hacer referencia a la magnitud del fenómeno analizado en el presente trabajo. En este sentido, se estima que el 13.2% de los jóvenes de 20 años de edad, en 2014, son migrantes internos recientes<sup>18</sup>, tal como se muestra en el cuadro 1.1<sup>19</sup>. Cabe recordar que los datos presentados responden a una muestra por lo que están sujetos a márgenes de error estadísticos. Los límites inferior (LI) y superior (LS), construidos a partir del error estándar (ee), nos dicen que la estimación puntal de jóvenes migrantes se encuentra entre un 11.8% y un 14.7% con un 95% de confianza.

**Cuadro 1.1: Proporción de migrantes internos recientes de 20 años de edad en 2014**

Proporción	Ee	LI	LS
0.132	0.007	0.118	0.147

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Una vez estimada la magnitud del fenómeno, interesa conocer cómo es la distribución de migrantes internos en el territorio.

Para facilitar dicho análisis, gran parte de la bibliografía citada en los antecedentes, sobre estudios nacionales de migración interna, sugiere la

<sup>18</sup> Dicha estimación es realizada con la base ponderada. El número de migrantes internos sin ponderar representa el 16.76% de la muestra, equivalente a 437 casos.

<sup>19</sup> Tal como se explicó en el capítulo metodológico, la cohorte PISA 2009 es representativa del 80% de la cohorte generacional. Este “truncamiento por izquierda” afecta, posiblemente, la estimación de la proporción de migrantes. De hecho, tal como se verá a lo largo del análisis, la migración interna está asociada a trayectorias educativas exitosas. La estimación realizada a partir de las encuestas de hogares del INE para el año 2014 sobre población de 20-21 años, que sí consideran al universo en su conjunto, arrojan una proporción sensiblemente menor, de entre 7% y 9%. Más allá de que se trata de metodologías distintas, es razonable pensar que parte de la diferencia se deba al sesgo de selección positivo de la cohorte PISA.

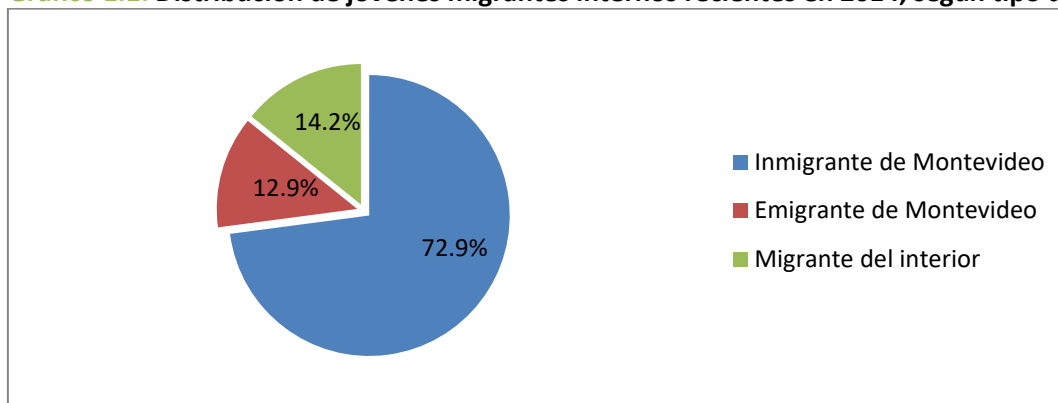
elaboración de una tipología de flujos migratorios, en donde se distingan, al menos, los flujos desde y hacia Montevideo<sup>20</sup>.

En función de lo anterior se establecen tres tipos de flujos migratorios: i) los que se trasladan desde el interior del país hacia Montevideo, denominados inmigrantes de Montevideo; ii) los que se trasladan desde la capital hacia el interior, denominados emigrantes de Montevideo; iii) y los que cambian de residencia entre Departamentos del interior, denominados migrantes del interior.

Como se puede apreciar en el gráfico 1.1, la gran mayoría de los migrantes internos de 20 años de edad, específicamente el 72.9%, son inmigrantes de Montevideo, el 14.2% migrantes del interior, y el 12.9% restante, emigrantes de Montevideo. Queda de manifiesto entonces, cómo la capital del país es la gran protagonista de los movimientos migratorios, involucrando aproximadamente al 86% de los flujos.

A su vez, cabe señalar que la leve diferencia entre los dos flujos minoritarios en proporción de migrantes, no resulta ser estadísticamente significativa, con un nivel de confianza de 95%, por lo que no se puede afirmar cuál es el segundo flujo más importante. Asimismo, la diferencia de ambos flujos con los inmigrantes de Montevideo sí resulta significativa<sup>21</sup>.

**Gráfico 1.1: Distribución de jóvenes migrantes internos recientes en 2014, según tipo de flujo**



Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Respecto a los inmigrantes de Montevideo, se destaca que provienen de todos los Departamentos del país, de hecho, se estima que la capital es el destino más escogido por los migrantes en los 18 Departamentos del interior. Para conocer más aún la procedencia de este tipo de migrantes, se hará uso de una regionalización que agrupa los 19 Departamentos del país en 6 regiones: Montevideo, Canelones y San José, Este, Noreste, Resto Sur y Resto Norte (detallada en la operacionalización de las principales variables).

<sup>20</sup> Esta recomendación se debe, más que nada, al preponderante protagonismo de la capital en los intercambios poblacionales y a la disparidad en la oferta de servicios (educativos y laborales) que existe entre Montevideo y el interior de país (Varela et al 2007 apud PP 2009).

<sup>21</sup> Ver anexo 10.

Como lo indica el cuadro 1.2, los inmigrantes de Montevideo se constituyen por el 10.8% de los jóvenes que en 2009 residían en Canelones y San José, el 12.8% de los que lo hacían en el Este, el 18.4% de los que lo hacían en el Noreste, el 24.6% de los que lo hacían en Resto Sur y el 15.4% de los que vivían en Resto Norte en 2009. Dado que no todas las diferencias entre regiones son significativas, no se puede asegurar que Resto Sur sea la región con mayor proporción de inmigrantes de Montevideo, aunque sí se puede aseverar que al menos expulsa a la capital mayor proporción de jóvenes que la región de Canelones / San José, y el Este<sup>22</sup>. Visto de otro modo, el 21.5% de los jóvenes que residen en la capital en 2014, son inmigrantes recientes<sup>23</sup>.

Por otra parte, el cuadro 1.2, también revela el destino de los emigrantes de Montevideo. En este caso, se aprecia la existencia de un flujo casi unidireccionado hacia Canelones y San José, lo que sería el área metropolitana de Montevideo. De hecho, información adicional al cuadro señala que de todos los jóvenes residentes de Canelones y San José en 2014, el 7.1% es proveniente de la capital<sup>24</sup>.

**Cuadro 1.2: Flujos de salida. Distribución relativa de jóvenes migrantes, según región de residencia en 2009 y 2014.**

Región 2009	Región 2014						Total
	Montevideo	Can/SJ	Este	Noreste	Resto Sur	Resto Norte	
Montevideo	95.4%	<b>3.8%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.4%</b>	<b>0.1%</b>	<b>0.0%</b>	100.0%
Can/SJ	<b>10.8%</b>	88.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	100.0%
Este	<b>12.8%</b>	1.3%	85.6%	0.2%	0.0%	0.1%	100.0%
Noreste	<b>18.4%</b>	0.6%	1.0%	77.2%	0.3%	2.5%	100.0%
Resto Sur	<b>24.6%</b>	0.6%	1.4%	0.5%	72.4%	0.5%	100.0%
Resto Norte	<b>15.4%</b>	0.0%	0.4%	0.9%	0.4%	82.9%	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

En cuanto a los migrantes del interior, en el cuadro siguiente (1.3) se logra apreciar con mayor precisión sus traslados por el territorio.

En primera instancia, se observa que el flujo más elocuente en términos cuantitativos se produce del intercambio entre el Noreste y Resto Norte, involucrando el 20.6% de los movimientos entre migrantes del interior. A su vez, los flujos intrarregionales también representan gran relevancia dado que los dos flujos que le siguen en magnitud son los producidos dentro del Este y dentro de la región Resto Norte, representando el 17.0% y el 11.4% de los flujos entre migrantes del interior, respectivamente. En base a lo anterior, se advierte sutilmente una preferencia en el destino de este tipo de migrantes,

<sup>22</sup> Ver anexo 11.

<sup>23</sup> Ver anexo 12.

<sup>24</sup> Ver anexo 12

hacia Departamentos limítrofes o al menos cercanos, contrariamente a lo que ocurre con los inmigrantes de Montevideo que provienen de todas las regiones.

Por otra parte, información adicional al cuadro revela que los Departamentos de Maldonado y Salto resultan ser los más atractivos en este tipo de migración, absorbiendo a la mitad de los migrantes del interior, más específicamente el 26.9% y el 25.5% de los mismos se trasladan hacia dichos Departamentos, respectivamente.

**Cuadro 1.3: Distribución de jóvenes migrantes del interior, según región de origen 2009 y de destino 2014**

Región 2009	Región 2014					Total
	Can/SJ	Este	Noreste	Resto Sur	Resto Norte	
Can/SJ	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%	0.0%	6.8%
Este	6.4%	<b>17.0%</b>	1.0%	0.0%	0.4%	24.8%
Noreste	3.8%	6.1%	3.4%	1.6%	<b>15.6%</b>	30.4%
Resto Sur	3.0%	7.6%	2.9%	1.1%	2.8%	17.3%
Resto Norte	0.0%	2.1%	<b>5.0%</b>	2.2%	<b>11.4%</b>	20.7%
Total	13.2%	32.7%	12.2%	11.6%	30.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Sintetizando lo anterior, se destaca entonces el preponderante peso de Montevideo como atractor de migrantes, la importancia de las cercanías geográficas en el caso de las migraciones interior - interior (pero no para el flujo interior – Montevideo), y el peso de Maldonado y Salto como los Departamentos más atractivos entre los migrantes del interior. Este último dato estaría asociado posiblemente a la oferta de servicios y los altos niveles de desarrollo y competitividad presentes en ambos Departamentos, en comparación con el resto del interior (Rodríguez Miranda, 2014), lo que a su vez, parece ir en sintonía con la hipótesis conceptual planteada acerca de la tendencia de los flujos migratorios hacia los territorios con mayores oportunidades.

## Capítulo 2: Atributos antecedentes que inciden en la probabilidad de migrar

En este capítulo, se describe la información disponible sobre los jóvenes en 2009, a los 15 años de edad, y por ende antes del movimiento migratorio, con el fin de analizar las características y atributos individuales que hacen más o menos probable el evento migratorio de los mismos en el futuro.

Para ello, la fuente de información utilizada es la base de datos que proporciona PISA 2009, la cual aporta información clave, vinculada a las características sociodemográficas del entorno familiar de los jóvenes (como el origen socioeconómico y cultural), sobre aspectos institucionales relativos al

centro educativo al que asistía el joven al momento de la evaluación PISA, acerca de la trayectoria educativa previa de los mismos (como la progresión por los grados escolares hasta los 15 años), y como dato más innovador, información respecto al aprendizaje y desarrollo de competencias académicas de los jóvenes en el sistema educativo (puntaje en la evaluación PISA).

Lo anterior es relevante en tanto brinda la posibilidad de valorar los impactos de ciertos atributos individuales previos, en el corto y en el mediano plazo, sobre las trayectorias migratorias posteriores. Cabe destacar que contar con este tipo de información previa al evento migratorio constituye un aspecto novedoso en los estudios de migración, dado que, por lo general, no se dispone de otra información adicional a la del momento de la encuesta o posterior al movimiento. En definitiva, contar con información sobre atributos previos permite superar los problemas de antecendencia temporal entre causas y efectos que surgen cuando se trabaja exclusivamente con información de tipo cross-section.

La naturaleza de los atributos previos presentados por los jóvenes, permite distinguir, para su descripción y análisis, tres dimensiones básicas: una de carácter sociodemográfica, otra relativa al marco del centro educativo, y otra relacionada a la trayectoria educativa. En cuanto a la primera, se hará referencia al sexo, localización geográfica de residencia y al estatus socioeconómico y cultural del hogar de los jóvenes, a través del cuadro 2.1; respecto a la segunda, a la localidad y modalidad de enseñanza, por medio del cuadro 2.2; y respecto a la tercera, a la progresión en la trayectoria escolar y al estrato de competencias según PISA, a través del cuadro 2.3.

#### I) Atributos sociodemográficos en 2009

En el capítulo anterior, ya quedó de manifiesto la mayor presencia de la migración entre los jóvenes que en 2009 residen en el interior del país, respecto de los que lo hacen en la capital.

Precisamente para los jóvenes que en 2009 residen en el interior, la probabilidad de ser migrante interno reciente en 2014 es de 0.184, mientras que para los que residen en Montevideo en 2009, la probabilidad desciende considerablemente a 0.046, siendo esta diferencia estadísticamente significativa.

Al hacer una comparación por sexo, se observa que las diferencias entre varones y mujeres son significativas. La probabilidad de cambiar de residencia a otro Departamento es mayor para las mujeres, siendo ésta de 0.153 respecto a un 0.108 de probabilidad para los varones. Además, si se combina este atributo con el anterior<sup>25</sup>, se observa que las diferencias entre sexos se acentúan en el interior del país. En este sentido, la probabilidad de

---

<sup>25</sup> Ver anexo 13.

migrar, dado que se reside en el interior y se es mujer, asciende a 0.226 mientras que para los varones residentes del interior en 2009 la probabilidad de hacerlo es de 0.136.

En cuanto a las características del entorno familiar de los jóvenes, se hace referencia al estatus socioeconómico del hogar<sup>26</sup>. En este caso, se aprecia que no hay diferencias significativas en la proporción de migrantes internos en los tres primeros niveles, pero sí se advierte un ordenamiento que marca la pauta de que cuanto mayor es el nivel de estatus socioeconómico, mayor es la presencia del evento migratorio. Tal como lo muestra el cuadro 2.1, en los niveles bajos y en el nivel medio de estatus socioeconómico la presencia de migrantes internos oscila entre un 8 y 9%, pero es a partir del nivel 4 que se presenta una suerte de “salto” significativo en la proporción de migrantes internos, registrando este nivel un 14.7% de migrantes, que a su vez asciende de forma significativa a un 25.2% en el nivel 5 de este indicador. Estos resultados sugieren, en definitiva, que existe una fuerte asociación entre estatus socioeconómico y migración, pero que esta relación no es lineal, sino que por el contrario opera a partir de ciertos “umbrales” de estatus, representados en la variable de estatus socioeconómico por el nivel 4.

**Cuadro 2.1: Proporción de migrantes internos recientes 2009-2014, según atributos sociodemográficos en 2009**

Atributo en 2009	Proporción	ee	LI	LS
<b>Región de residencia</b>				
Interior	<b>0.184</b>	0.010	0.163	0.204
Montevideo	<b>0.046</b>	0.009	0.029	0.063
<b>Sexo</b>				
Varones	<b>0.108</b>	0.011	0.087	0.128
Mujeres	<b>0.153</b>	0.011	0.133	0.174
<b>Nivel de estatus socioeconómico y cultural del hogar</b>				
Nivel 1	<b>0.091</b>	0.016	0.060	0.123
Nivel 2	<b>0.091</b>	0.015	0.063	0.120
Nivel 3	<b>0.082</b>	0.013	0.058	0.107
Nivel 4	<b>0.147</b>	0.017	0.114	0.181
Nivel 5	<b>0.252</b>	0.020	0.212	0.292

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

## II) Atributos del marco educativo en 2009.

Tanto en esta dimensión, como en la siguiente, se analizan atributos vinculados a la educación de los jóvenes hasta el 2009, ya sean relacionados

<sup>26</sup> Cabe recordar que el estatus socioeconómico y cultural del hogar asciende del nivel 1 al 5.

al marco institucional y territorial del centro educativo al que asistían los jóvenes en 2009, como relativos al desempeño educativo de los mismos. Ambas dimensiones resultan sumamente sugerentes, ya que la carrera educativa de los jóvenes hasta los 15 años de edad, junto con otras características, demuestra tener cierta capacidad de predicción sobre una parte de la migración interna futura.

Comenzando por el tamaño de la localidad del centro educativo (cuadro 2.2), se observa que en aquellos pertenecientes al interior es donde se registran mayores probabilidades de migrar internamente, resultado que está directamente relacionado con la localidad de residencia, analizada en el capítulo anterior. Aproximadamente 2 de cada 10 jóvenes, cuyo centro educativo en 2009 se encontraba en alguna localidad del interior, ya sea capitales departamentales, ciudades no capitales o área rural, cambia su lugar de residencia a otro Departamento hacia 2014. Las diferencias en la proporción de migrantes internos que hay entre asistir a alguno de dichos centros, no son significativas. No obstante, asistir a un centro educativo de la capital y su área metropolitana sí refleja una diferencia significativa respecto de lo anterior. En este caso, la proporción de migrantes desciende considerablemente ya que 1 de cada 20 jóvenes es migrante interno en 2014. Esto era de esperarse dada la baja emigración de la capital detectada en el capítulo anterior.

Respecto al sector institucional (cuadro 2.2), se registra que aquellos jóvenes que asisten a liceos públicos y privados en 2009 son los que tienen mayores probabilidades de migrar. En los primeros la proporción de migrantes internos recientes en 2014 es de 15.3% y en los segundos de 12.4%, aunque estas diferencias no son estadísticamente significativas. Sin embargo, la presencia de la migración interna en los jóvenes que asisten a UTU en 2009 es significativamente menor, siendo de 5.5% la proporción de jóvenes que cambiarán de Departamento de residencia hacia 2014.

Ahora bien, si a éste atributo se lo combina con la localidad del centro educativo, los resultados son algo diferentes. Por ejemplo, en los centros del interior del país, las diferencias del sector público y el privado, en cuanto a proporción de migrantes, sí son estadísticamente significativas<sup>27</sup>. En este sentido, los que más experimentan el cambio de Departamento de residencia son los jóvenes que asisten a algún centro del interior y del sector privado, siendo de 39.6% la proporción de migrantes internos en 2014, respecto de un 22.8% de jóvenes que asisten al sector público también en localidades del interior.

En el caso de los centros de Montevideo y su área metropolitana, no se observan diferencias en la proporción de migrantes por sector institucional.

---

<sup>27</sup> Ver anexo 14.

Esto, posiblemente sea debido a la baja cantidad de emigrantes que registra la capital.

**Cuadro 2.2: Proporción de migrantes internos recientes 2009-2014, según marco educativo en 2009**

Atributo en 2009	Proporción	ee	LI	LS
<b>Tamaño localidad centro 2009</b>				
Montevideo y área metropolitana	<b>0.051</b>	0.008	0.035	0.066
Capitales departamentales	<b>0.222</b>	0.015	0.192	0.252
Ciudades no capitales	<b>0.172</b>	0.024	0.126	0.219
Área rural	<b>0.205</b>	0.031	0.144	0.266
<b>Sector institucional en 2009</b>				
Público	<b>0.153</b>	0.010	0.134	0.172
Privado	<b>0.124</b>	0.016	0.093	0.156
UTU	<b>0.055</b>	0.015	0.025	0.085

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

### III) Atributos de la trayectoria educativa hasta 2009

La progresión de los jóvenes por los grados escolares hasta los 15 años (cuadro 2.3), también parece ser una variable interesante para hacer predicciones sobre migración interna. Se advierte una diferencia importante en la proporción de migrantes según los jóvenes hayan o no experimentado eventos de repetición en su trayectoria escolar hasta los 15 años de edad. Entre aquellos jóvenes que no tienen rezago hasta dicha edad, la proporción de migrantes es de 18.2%, lo que representa una proporción bastante más elevada respecto de los que sí presentan rezago, donde dicha proporción se reduce a 5.7%, siendo estas diferencias significativas.

Esto sugiere que una parte de la migración interna está vinculada a las carreras educativas, aspecto que se retomará más adelante.

En segundo lugar, el estrato de competencia en la evaluación PISA (cuadro 2.3), como indicador de habilidades y conocimientos adquiridos por los jóvenes en el sistema educativo, resulta sumamente interesante. Se percibe una relación positiva entre la probabilidad de migrar y el estrato PISA, dado que a mayor puntaje en PISA, mayor es la proporción de migrantes. Por lo tanto, el “peso” de los migrantes internos es mayor dentro del estrato 1 (de mejores desempeños en PISA), registrando un 19.5% de migrantes, mientras que dentro del estrato 2 (de desempeños intermedios, por encima de los umbrales de suficiencia) también se aprecia una alta proporción de los mismos, específicamente del 16.3%. Por otra parte, la presencia de la migración en el estrato 3, que reúne a los jóvenes que no alcanzaron los umbrales mínimos de



suficiencia definidos por PISA, se presenta algo despegada del resto, registrando un 8.3% de migrantes.

Hay que mencionar además, que la proporción de migrantes que registra el estrato 1 no es significativamente distinta de la que registra el estrato 2, pero sí lo son respecto del estrato 3. En este sentido, es claro que hay un umbral entre el estrato 3 y el resto, que una vez cruzado, la probabilidad de ser migrante interno asciende considerablemente.

Cabe aclarar, que la trayectoria educativa anterior a los 15 años y los conocimientos adquiridos en el sistema educativo formal hasta ese entonces, condicionan fuertemente la probabilidad de tener una progresión por los niveles académicos más avanzados de forma exitosa en el futuro (Cardozo, 2016). Esto marca la pauta de que la migración interna que advierten los atributos como el rezago y el estrato PISA, sea probablemente la migración asociada a la continuación de los estudios.

**Cuadro 2.3: Proporción de migrantes internos recientes 2009-2014, según trayectoria educativa hasta 2009**

Atributo en 2009	Proporción	ee	LI	LS
<b>Progresión en la trayectoria escolar</b>				
Sin rezago	<b>0.182</b>	0.010	0.162	0.203
Con rezago	<b>0.057</b>	0.010	0.038	0.076
<b>Estrato PISA</b>				
Estrato 1	<b>0.195</b>	0.018	0.160	0.231
Estrato 2	<b>0.163</b>	0.012	0.140	0.186
Estrato 3	<b>0.083</b>	0.010	0.063	0.104

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

A modo de cierre del capítulo, se entiende conveniente examinar cómo aparece el evento migratorio cuando se combinan atributos como localidad de residencia y desempeño educativo, como una conjunción de los atributos más sugerentes hasta el momento. En esta línea, el cuadro 2.4 expresa la proporción de migrantes según la localidad de residencia y el estrato PISA de los jóvenes en 2009.

En cuanto a los jóvenes residentes del interior del país, llama la atención la gran probabilidad de migrar internamente que muestran aquellos jóvenes que a su vez son estrato 1. Poco menos de la mitad de los mismos (43.8%) serán migrantes internos recientes en 2014 mostrando diferencias significativas con el estrato 2 que también registra una elevada proporción de migrantes, de 23.8%, y el estrato 3, que nuevamente revela la menor proporción de migrantes (9.8%).

En cuanto a los jóvenes residentes de la capital, la proporción de migrantes internos es baja, entorno al 5%, y no varía en función del estrato PISA ya que las diferencias no son significativas. Esto puede advertir que la

emigración de Montevideo no necesariamente este asociada a la continuación de los estudios.

**Cuadro 2.4: Proporción de migrantes internos recientes en 2014 según estrato PISA y localidad de residencia en 2009**

Residencia 2009	Estrato PISA	Proporción	ee	LI	LS
Interior	Estrato 1	<b>0.438</b>	0.037	0.366	0.511
	Estrato 2	<b>0.238</b>	0.017	0.204	0.271
	Estrato 3	<b>0.098</b>	0.012	0.074	0.122
Montevideo	Estrato 1	<b>0.051</b>	0.013	0.026	0.075
	Estrato 2	<b>0.041</b>	0.011	0.020	0.062
	Estrato 3	<b>0.050</b>	0.019	0.012	0.088

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

### Capítulo 3: Trayectorias de vida entre los 15 y 20 años de edad asociadas al evento migratorio

El propósito de este capítulo es asociar el evento migratorio con algunos de los eventos de transición a la adultez, a los que están expuestos los jóvenes entre los 15 y 20 años de edad, a modo de conocer qué sucede en la trayectoria de vida de los migrantes. Para ello, se hará uso de la información disponible acerca de la trayectoria educativa, laboral y familiar de los mismos entre 2009 y 2014, proporcionada por los resultados del PISA-L 2009-2014.

Con este cometido, interesa reafirmar en primer lugar, cómo el evento migratorio de los jóvenes de 20 años está fuertemente vinculado a la continuación de la carrera educativa. En segundo lugar, se pretende observar la asiduidad de los eventos de carácter laboral en la trayectoria de los migrantes, como una segunda fuente de asociación. Y en tercer lugar, comparar ciertos aspectos de la trayectoria familiar de los jóvenes, entre la población migrante y la no migrante

#### I) Asociación entre migración y eventos educativos

En base a esas intenciones, se comienza haciendo referencia a la trayectoria educativa de los jóvenes, específicamente a la presencia de migrantes internos según nivel educativo alcanzado hasta 2014, como lo muestra el cuadro 3.1.

Respecto a esto, cabe aclarar que el PISA-L no recoge con precisión el calendario de la migración, es decir, su fecha de ocurrencia, por lo que se desconoce en el análisis qué evento antecede a cuál, si es primero el evento migratorio o la concretización de cada uno de los eventos educativos, laborales o familiares expuestos. En este sentido, asumiendo este problema de antecendencia temporal, el análisis que sigue no pretende atribuir relaciones de

causalidad entre las trayectorias educativas, laborales y familiares, por un lado, y la migración, por otro, sino simplemente describir una y otras en términos de su mayor o menor asociación.

El cuadro 3.1, declara que la presencia del evento migratorio es bastante mayor en los jóvenes que acreditaron el Ciclo Básico (secundaria, Tecnológico o Agrario) respecto de los que no lo hicieron. En el caso de los primeros, la proporción de migrantes internos es de 14.9%, y en el caso de los segundos, de 5.3%, siendo las diferencias significativas.

Respecto al Bachillerato, el 22.3% de los que lograron acreditarlo, es representado por migrantes internos, mientras que solo el 6.1% de los que no lo lograron, cambió de residencia en 2014. En este caso las diferencias también son significativas y son aún mayores que en el nivel educativo anterior.

En tercer lugar, los que logran acceder a Educación Superior son los que muestran mayores probabilidades de ser migrantes internos. Para aquellos que sí acceden, la probabilidad es de 24.7% versus un 6.1% de probabilidad para los que no lo logran, observándose diferencias significativas.

En función de lo anterior, se puede concluir que a medida que aumenta el nivel educativo de los jóvenes, la presencia de la migración interna es mayor, y que, por el contrario, en aquellos grupos de jóvenes que no se logra acreditar los niveles escolares correspondientes dada su edad, la proporción de migrantes es ínfima.

**Cuadro 3.1: Proporción de migrantes internos recientes en 2014 según nivel educativo**

Nivel educativo	Proporción	ee	LI	LS
<b>Educación Media Básica</b>				
No acreditó EMB	<b>0.053</b>	0.015	0.024	0.082
Acreditó EMB	<b>0.149</b>	0.008	0.133	0.166
<b>Educación Media Superior</b>				
No acreditó EMS	<b>0.061</b>	0.008	0.045	0.077
Acreditó EMS	<b>0.223</b>	0.013	0.198	0.249
<b>Educación Superior</b>				
No alcanzó ES	<b>0.061</b>	0.008	0.046	0.076
Llegó a comenzar ES	<b>0.247</b>	0.014	0.218	0.275

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Otro de los indicadores que puede ser de utilidad para ahondar en este asunto, que vincula la continuidad de la trayectoria educativa con la migración interna, es el que muestra la cantidad de jóvenes que están estudiando algo, de educación formal, actualmente (en 2014). Se propone, en este caso, interpretar este indicador comparando la población migrante con la no migrante.

Respecto al cuadro 3.2, que hace referencia a lo anterior y a su vez discrimina por sexo, se pueden hacer al menos 3 apuntes relevantes:

1) Por un lado, centrando la atención en las filas del total, se advierte una población estudiantil en los migrantes internos, dado que muestra una gran proporción de jóvenes que continúan estudiando en 2014, casi 8 de cada 10. A su vez, dicha proporción es considerablemente mayor de la que registra la población no migrante, de aproximadamente 5 de cada 10, siendo las diferencias estadísticamente significativas.

2) No solo la migración interna en estos jóvenes está fuertemente asociada a estudios, sino que, como era de esperarse, esa asociación es primordialmente referida a estudios de carácter terciario. Casi el 90% de esos jóvenes migrantes que estudian al momento de la encuesta, lo hacen en la Educación Superior (constituyen el 69.6% de los migrantes internos), porcentaje que es menor en la población no migrante, dado que cerca del 60% de estos jóvenes que estudian, lo hacen en el nivel terciario (constituyen el 30.2% de los no migrantes).

3) La continuación de los estudios está más asociada a la migración femenina que a la masculina ya que el 83.5% de las migrantes mujeres estudia algo en 2014, respecto de un 68.0% de varones. La brecha entre mujeres y varones, también se observa en la población no migrante, lo que concuerda con la aseveración de que, en promedio, las mujeres estudian más (y registran mejores desempeños) que los varones (Cardozo, 2016).

**Cuadro 3.2: Proporción de jóvenes que estudia en 2014, según sexo y población migrante o no migrante**

Población	Sexo	Proporción	ee	LI	LS
No migrantes	Varones	<b>0.407</b>	0.018	0.371	0.443
	Mujeres	<b>0.572</b>	0.019	0.535	0.608
Migrantes	Varones	<b>0.680</b>	0.051	0.579	0.780
	Mujeres	<b>0.835</b>	0.029	0.777	0.892
<b>Total no migrantes</b>		<b>0.494<sup>28</sup></b>	0.013	0.468	0.520
<b>Total migrantes</b>		<b>0.777<sup>29</sup></b>	0.027	0.723	0.830

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

## II) Asociación entre migración y eventos laborales

En contraste con lo anterior, se estima que, al menos, una parte de la migración interna no necesariamente está asociada a la continuación de los estudios, ya que en los cuadros anteriores se aprecia la existencia de una pequeña proporción de migrantes que no se encuentra en esas condiciones. En este sentido, cobra interés investigar en otras esferas, como en la

<sup>28</sup> El 61.2% de esos jóvenes estudia en Educación Superior.

<sup>29</sup> El 89.6% de esos jóvenes estudia en Educación Superior.

trayectoria laboral de los jóvenes, para conocer cómo es y cómo se termina asociando al evento migratorio.

De todos modos, no puede descartarse, que algunos de ellos hayan migrado por razones de estudio pero hayan dejado de estudiar antes del momento de la encuesta. Esta situación no puede ser captada adecuadamente por el PISA-L debido a que, tal como se mencionó, no se dispone de los calendarios precisos del evento.

De esta forma, se propone analizar el cuadro 3.3, donde se aprecia que tan presente está la migración interna entre los jóvenes que experimentan algunos eventos de carácter laboral.

Tanto entre los jóvenes que han ingresado al mercado laboral en su trayectoria de vida entre los 15 y 20 años, como entre los que trabajan al momento de la encuesta, la proporción de migrantes no es muy elevada y no varía significativamente, registrándose que aproximadamente 1 de cada 10 jóvenes es migrante interno. En cambio, el evento migratorio se muestra más corriente entre los jóvenes que no están o no han estado vinculados al trabajo. En estos casos, la proporción de migrantes aumenta significativamente dado que de 10 jóvenes, que no han ingresado al mercado de trabajo aún o al menos no están trabajando actualmente, cerca de 2 son migrantes internos.

**Cuadro 3.3: Proporción de migrantes internos recientes en 2014 según situación laboral**

Situación laboral	Proporción	ee	LI	LS
Nunca ingresaron al mercado laboral	<b>0.224</b>	0.020	0.184	0.264
Ingresaron al mercado laboral	<b>0.111</b>	0.008	0.096	0.127
No trabajan actualmente	<b>0.171</b>	0.012	0.147	0.195
Trabajan actualmente	<b>0.103</b>	0.009	0.085	0.121

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Lo anterior sugiere en principio, que el vínculo entre la migración interna, en el tramo etario en cuestión, y logros laborales es al menos más débil que el establecido con logros<sup>30</sup> de carácter educativo.

En esta línea, el cuadro 3.4 insiste en esta cuestión y presenta una tipología de 4 tipos de situaciones en las que se puede encontrar a los jóvenes, combinando su situación educativa y laboral.

En referencia a aquellos que han ingresado al mercado laboral pero no están asociados a estudios, ya que en 2014 manifiestan no estudiar, tan solo el 6.4% de los mismos cambió de Departamento de residencia. No obstante,

<sup>30</sup> Entendiéndose por logros, en estos casos, tanto la inserción en el mercado laboral, como la acreditación de niveles de EM, la inserción a ES, o la continuación en el sistema educativo formal.

dicha proporción no es significativamente distinta de la que muestran los jóvenes que ni han trabajado ni estudian en 2014.

Ahora bien, cuando se introducen al análisis los grupos de jóvenes que estudian, se detecta una mayor proporción de migrantes. Esto es así dado que las otras dos tipologías de jóvenes (los que nunca trabajaron pero sí estudian, y los que estudian y han trabajado), son las que se muestran más expuestas a la migración: El 26.6% de los jóvenes que no han ingresado al mercado laboral pero sí estudian, son migrantes internos, mientras que en el caso de los que estudian y han ingresado al mercado laboral, la migración interna se hace presente en el 16.5% de los jóvenes, siendo las diferencias significativas.

Resulta difícil entonces, encontrar migrantes internos en los grupos de jóvenes que no estudian y a su vez, resulta más difícil aún encontrar el evento migratorio en los grupos de jóvenes cuya trayectoria de vida reciente no se asocia ni a estudio ni a trabajo. De hecho, tan solo el 7% de la población migrante se encuentran en esa situación, mientras que entre los no migrantes la proporción de jóvenes que no estudia ni trabaja, al momento de la encuesta, asciende al 15%.

**Cuadro 3.4: Proporción de migrantes internos recientes en 2014 según situación educativa-laboral**

Situación educativa-laboral	Proporción	ee	LI	LS
Nunca ingresaron al mercado laboral / no estudian	<b>0.052</b>	0.030	-0.007	0.110
Nunca ingresaron al mercado laboral / sí estudian	<b>0.266</b>	0.024	0.219	0.312
Ingresaron al mercado laboral / no estudian	<b>0.064</b>	0.009	0.046	0.082
Ingresaron al mercado laboral / sí estudian	<b>0.165</b>	0.013	0.140	0.190

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Se propone ahora, cambiar el eje del análisis y hacer comparaciones entre la población migrante y no migrante, agregando la distinción por sexo.

De esta forma, se logra estimar que entre los migrantes hay una menor prevalencia de jóvenes empleados, respecto de la población no migrante (ver cuadro 3.5). A diferencia de lo que ocurre con la continuación de los estudios, el aspecto laboral está más asociado a la población que no migra internamente. En efecto, la mayoría de los jóvenes no migrantes (58.8%) trabaja actualmente (en 2014), mientras que menos de la mitad de los migrantes lo hacen (44.3%) siendo esto significativo.

Al comparar según sexo, acorde con el cuadro 3.5, en ambas poblaciones se observa una supremacía de varones sobre las mujeres, en la inserción al mercado laboral, aunque en el caso de los migrantes, si bien cerca de la mitad de varones trabaja actualmente y prácticamente 4 de cada 10 mujeres también lo hace, no se puede afirmar que estas diferencias sean

estadísticamente significativas, cosa que no ocurre con la población no migrante.

**Cuadro 3.5: Proporción de jóvenes que trabaja en 2014, según sexo y población migrante o no migrante**

Población	Sexo	Proporción	ee	LI	LS
No migrantes	Varones	<b>0.682</b>	0.018	0.648	0.717
	Mujeres	<b>0.503</b>	0.018	0.467	0.539
Migrantes	Varones	<b>0.520</b>	0.051	0.420	0.620
	Mujeres	<b>0.398</b>	0.036	0.328	0.468
Total no migrantes		<b>0.588</b>	0.013	0.562	0.613
Total migrantes		<b>0.443</b>	0.030	0.385	0.501

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Sin embargo, si se enfatiza en los jóvenes que solo trabajan y no estudian, al momento de la encuesta, sí se puede observar con más claridad que existen diferencias significativas entre varones y mujeres. Para ello, se propone detenerse en el cuadro 3.6, en donde se intenta mostrar cómo el entorno exclusivamente laboral está más asociada a la migración masculina que a la femenina. De hecho, en este ámbito se observa una selectividad hacia los varones, tanto entre los migrantes como entre los no migrantes. En el primer caso, se aprecia que un cuarto de los varones exclusivamente trabaja, mientras que la proporción disminuye significativamente a 9% en las mujeres.

Asimismo, cabe destacar que tan solo el 14.8% de los migrantes trabaja actualmente y simultáneamente no estudia, lo que se puede interpretar como una pequeña proporción de jóvenes, cuya trayectoria se asocia más a la consecución de trabajo que a la continuación de estudios.

**Cuadro 3.6: Proporción de jóvenes que trabaja y no estudia en 2014, según sexo y población migrante o no migrante**

Población	Sexo	Proporción	ee	LI	LS
No migrantes	Varones	<b>0.481</b>	0.019	0.444	0.519
	Mujeres	<b>0.238</b>	0.017	0.205	0.271
Migrantes	Varones	<b>0.245</b>	0.046	0.156	0.335
	Mujeres	<b>0.090</b>	0.022	0.046	0.133
Total no migrantes		<b>0.352</b>	0.013	0.327	0.378
Total migrantes		<b>0.148</b>	0.022	0.104	0.192

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

### III) Asociación entre migración y eventos de arraigo familiar

Es hora de analizar la frecuencia con que se experimentan dos de los eventos típicos de la transición a la adultez, como son el hecho de tener hijos y la emancipación<sup>31</sup>, según los jóvenes hayan o no migrado internamente.

En el caso de los jóvenes que han tenido hijos, si bien es un evento poco frecuente en jóvenes de 20 años (13.3%), es menos común entre los migrantes que entre los no migrantes (ver cuadro 3.7). Tan solo el 5.4%, de los jóvenes que cambió el Departamento de residencia recientemente, lo ha experimentado, mientras que entre los no migrantes, la proporción de jóvenes que ha tenido hijos es significativamente mayor ya que asciende a 14.5%.

**Cuadro 3.7: Proporción de jóvenes que han tenido hijos en 2014, según población migrante y no migrante**

Población	Proporción	ee	LI	LS
No migrantes	<b>0.145</b>	0.010	0.125	0.165
Migrantes	<b>0.054</b>	0.015	0.024	0.084

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Respecto a la emancipación, constituye un evento más común en los jóvenes de 20 años (24.9%) pero especialmente resulta una característica representativa de la población migrante. Alrededor de 7 jóvenes, entre 10 migrantes, ha dejado de vivir con sus padres o tutores, mientras que dicho evento tiende a ser menos ocurrente en la población no migrante, ya que poco menos de 2 jóvenes de cada 10 lo experimentan, reflejándose diferencias significativas.

Lo anterior significa que la migración está asociada no tanto a que todo el hogar se movilice sino a que el joven mismo es quien se va de la casa de origen. Por lo tanto, es probable que la emancipación y la migración sean eventos que se solapen.

**Cuadro 3.8: Proporción de jóvenes emancipados en 2014, según población migrante y no migrante**

Población	Proporción	ee	LI	LS
No migrantes	<b>0.178</b>	0.010	0.158	0.198
Migrantes	<b>0.714</b>	0.027	0.662	0.767

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

<sup>31</sup> En este caso, dejar de vivir con padres o tutores es la condición suficiente para considerar a un joven como emancipado. No necesariamente tiene que existir independencia económica de éstos.



## Capítulo 4: Diferenciales por tipo de flujo

Parte de la bibliografía mencionada en el marco teórico y antecedentes, sugiere que la residencia en una determinada área geográfica suele estar asociada a comportamientos demográficos diferentes. Por ello, resulta admisible suponer que también existen diferencias significativas en la forma en que se procesa la migración juvenil según el área geográfica de origen y de destino (PP, 2009). Por lo tanto, el interés del presente capítulo es observar si existen diferenciales en el perfil migratorio de los jóvenes, según su tipo de flujo. Para ello se retomará la tipología elaborada anteriormente, en el capítulo 1, que identifica, a partir del flujo migratorio, tres tipos de migrantes: los inmigrantes de Montevideo, los emigrantes de Montevideo y los migrantes del interior.

Un primer aspecto a investigar es la distribución por sexo de los migrantes, en cada tipo de flujo migratorio. Para ello, el cuadro 4.1 hace referencia al porcentaje de mujeres y varones que componen cada flujo y se resume mostrando la relación de masculinidad, es decir, la cantidad de varones cada 100 mujeres. Lo que se revela es una selectividad femenina, tanto en los migrantes del interior como en los inmigrantes de Montevideo. En el caso de los primeros, están integrados por 59 varones cada 100 mujeres, mientras que los inmigrantes capitalinos se componen de 51 varones por cada 100 mujeres, representando el flujo migratorio con mayor brecha de sexo.

Por su parte, la emigración de Montevideo es el único flujo que se muestra masculinizado, ya que el 56% de este tipo de migrantes son varones respecto de un 44% restante de mujeres.

Cabe aclarar, que el error estándar (ee) revela que, tanto en la migración del interior, como en la emigración de Montevideo, la diferencia entre mujeres y varones no es estadísticamente significativa. Por lo tanto, el único flujo sobre el que se puede afirmar que haya un predominio de un sexo sobre otro, es el de inmigrantes de Montevideo, el cual se encuentra feminizado.

Recordemos que anteriormente ya se había advertido una selectividad femenina en la migración interna reciente de los jóvenes de 20 años<sup>32</sup>, habiendo mayor proporción de migrantes entre las mujeres que entre los varones (15.3% y 10.8% respectivamente) por lo que era de esperarse que en al menos uno de los flujos haya predominio femenino.

---

<sup>32</sup> Capítulo 2, cuadro 2.1.

**Cuadro 4.1: Distribución por sexo de los migrantes internos recientes en 2014 según tipo de flujo**

Tipo de flujo	Proporción de mujeres	Proporción de varones	ee	Relación de Masculinidad
Migrantes del interior	0.630	0.370	0.073	59
Emigrantes de Montevideo	0.440	0.560	0.094	127
Inmigrantes de Montevideo	0.661	0.339	0.032	51

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

En cuanto a la situación educativa de los migrantes, se pueden observar diferencias significativas según el tipo de flujo. El cuadro 4.2, muestra claramente cómo los inmigrantes de Montevideo son los más asociados a la continuación de los estudios y los que presentan mayores niveles educativos. El 86% de estos jóvenes continúa sus estudios en 2014 y 8 de cada 10 inició Educación Superior, mientras que estos valores se reducen significativamente para el resto de los flujos. Aquel que se compone de jóvenes que migran entre Departamentos del interior, es el que presenta la menor asociación a estudios, aunque no registra diferencias significativas con los emigrantes de Montevideo. La continuación de los estudios, para estos dos flujos, es una condición que cumple poco más de la mitad de los jóvenes, mientras que el inicio a Educación Superior es un evento menos común y está presente en el 43.9% de los migrantes del interior y en el 50.0% de los emigrantes de Montevideo.

**Cuadro 4.2: Situación educativa de los migrantes internos en 2014, según tipo de flujo**

Situación educativa	Tipo de flujo	Proporción de jóvenes	ee	LI	LS
Estudia en 2014	Migrantes del interior	0.524	0.076	0.375	0.673
	Emigrantes de Montevideo	0.593	0.104	0.390	0.797
	Inmigrantes de Montevideo	0.859	0.024	0.811	0.907
Inició Educación Superior	Migrantes del interior	0.439	0.073	0.295	0.582
	Emigrantes de Montevideo	0.500	0.098	0.308	0.693
	Inmigrantes de Montevideo	0.808	0.029	0.751	0.865

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Respecto a la situación laboral actual de los migrantes, se había estimado anteriormente que el 44.3% de éstos se encontraba empleado en 2014. Se intenta ahora, contemplar qué sucede a la interna de cada flujo, por medio del cuadro 4.3. Lo que se puede observar, es que no hay diferencias significativas en la proporción de jóvenes empleados, en los tres tipos de migración. Poco menos de la mitad de los jóvenes, en cada flujo, se encuentra trabajando actualmente, por lo que no se puede identificar ningún flujo más asociado al trabajo que otro.

La relativa baja proporción de jóvenes asociados a estudios en los migrantes del interior y los emigrantes de Montevideo, en comparación con los inmigrantes de la capital, podría hacer suponer que a la hora de ver la situación laboral de los jóvenes, estos dos primeros flujos tengan más posibilidades de tener mayores proporciones de jóvenes empleados que los inmigrantes capitalinos. Pero tal como se acaba de comprobar, esta hipótesis quedaría refutada.

Solamente cuando se observa la proporción de jóvenes exclusivamente trabajando (y a la vez no estudiando en 2014), es cuando sí se aprecia una diferencia significativa entre los migrantes del interior y los inmigrantes capitalinos. El 30.5% de los migrantes del interior se encuentra en esta situación respecto de un 11.3% de inmigrantes de Montevideo<sup>33</sup>.

**Cuadro 4.3: Proporción de migrantes que trabajan en 2014, según tipo de flujo**

Tipo de flujo	Proporción	ee	LI	LS
Migrantes del interior	<b>0.431</b>	0.074	0.285	0.577
Emigrantes de Montevideo	<b>0.457</b>	0.096	0.268	0.647
Inmigrantes de Montevideo	<b>0.443</b>	0.034	0.376	0.510

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Como último atributo a diferenciar según el tipo de migrante, se hace referencia a la emancipación. En este caso, el cuadro 4.4 destaca una alta proporción de jóvenes independizados de su hogar de origen, tanto para los migrantes del interior, como para los inmigrantes de Montevideo, con un 69.7% y un 80.3% de jóvenes en esa situación, respectivamente. Por otro lado, llama la atención la reducida proporción de jóvenes emancipados que presentan los emigrantes de Montevideo. Se estima que tan solo el 23.4% de éstos experimentó dicho evento en la actualidad, proporción que resulta significativamente menor a la del resto de los flujos.

Esta reducida proporción hace reflexionar sobre las motivaciones de este tipo de migrantes para cambiar de residencia. Si bien el objetivo del presente trabajo no es descifrar los motivos por los que los jóvenes migran, sino que se pretende ir más allá y conocer las características de sus trayectorias de vida reciente, la baja proporción de emancipados presentes en la emigración de Montevideo, insinúa una nueva hipótesis sobre una migración que parece responder a mecanismos distintos que los del resto de los flujos, como puede ser el acompañamiento a la familia. De hecho, los antecedentes y los datos del presente trabajo concuerdan en que la capital es el principal atractor en este tipo de población joven, y que constituye un territorio que contempla diversas alternativas para éstos, por lo que la partida de Montevideo hacia el interior de gran parte de los jóvenes, podría ser condicionada por

<sup>33</sup> Ver anexo 15.

algún tipo de motivo familiar, que provoca un acompañamiento de los mismos. Esta hipótesis, que excede los objetivos del presente trabajo, se propone a modo de reflexión.

**Cuadro 4.4: Proporción de migrantes emancipados en 2014, según tipo de flujo**

Tipo de flujo	Proporción	ee	LI	LS
Migrantes del interior	<b>0.697</b>	0.061	0.578	0.817
Emigrantes de Montevideo	<b>0.234</b>	0.101	0.034	0.433
Inmigrantes de Montevideo	<b>0.803</b>	0.028	0.748	0.857

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

## Capítulo 5: Aproximación al calendario migratorio: año de la primera movida hacia otro Departamento de los migrantes internos recientes en 2014

El propósito de este capítulo es aproximarse al calendario de la migración interna reciente en los jóvenes de 20 años, según algunos atributos. Para ello, se asumen algunas limitaciones metodológicas, dado que, si bien se confirma el cambio de Departamento de residencia de los jóvenes, no se logra conocer el momento exacto en el que se produce dicho cambio. Lo que sí se conoce, es el primer momento (año) en el que los jóvenes se movilizan hacia otro Departamento (sea para asistir a algún centro educativo o para asistir a su lugar de trabajo), dentro de su trayectoria de vida reciente, es decir entre los 15 y 20 años de edad. Se utilizará esta información como una aproximación para la estimación de los calendarios migratorios, aunque no es posible determinar con certeza si estos eventos definen en todos los casos el cambio de residencia que marca la migración.

Esta metodología utilizada, se acerca más a la noción de movilidad interna<sup>34</sup> que a la de migración ya que no se logra confirmar el momento del cambio de residencia, pero sí un movimiento en el territorio que implica un traslado del espacio de vida del joven hacia otro Departamento.

De todas maneras, para que este calendario sea preciso manteniendo la definición tradicional sobre migración interna reciente, expuesta en el marco teórico, los supuestos que estarían operando de fondo serían que los jóvenes de 20 años no se movilizan por más de un Departamento para desarrollar su espacio de vida reciente (entre los 15 y 20 años), sino que aquel momento en

<sup>34</sup> Cabe reiterar que la noción de movilidad territorial (o poblacional) está expuesta a ciertas flexibilidades pero hay consenso en que incluye y excede a la migración. En lugar de concebir el traslado de residencia como requisito, apunta al cambio de lugar de actividad o espacio de vida como condición para la definición de movilidad (Rodríguez Vignoli; Welti, 1997), (Módenes, 2007), (Programa de Población, 2009).

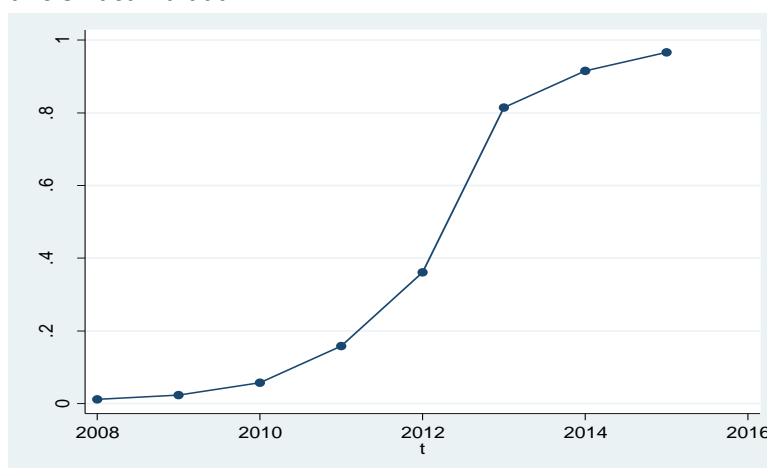
el que se movilizan por primera vez, es cuando y donde se consolida su migración.

En función de lo anterior, se estima a continuación el calendario migratorio de los jóvenes de 20 años en 2014 en base a análisis descriptivos de supervivencia o tiempo al evento.

Como puede apreciarse en el gráfico 5.1, hay un período en el que la gran mayoría de los migrantes concretan su movimiento hacia otro Departamento y esto sucede entre el año 2011 y el 2013, que para la cohorte PISA 2009 estos años calendarios se corresponden con las edades 17 a 19. Más específicamente es a partir del año 2012 (a los 18 años) que se comienzan a concretar los movimientos de los jóvenes con mayor intensidad, ya que hasta dicho año aproximadamente el 35% de los jóvenes ya se había movilizado internamente, mientras el 2012 termina con una proporción abruptamente mayor, de poco más de 80% de jóvenes habiendo experimentado dicho evento.

Lo relevante de este resultado, a los efectos del estudio, es que estas edades coinciden con las edades típicas de culminación de la Educación Media y el inicio de la Educación Superior, lo que a su vez, va en sintonía con las asociaciones expuestas a lo largo del trabajo entre el evento migratorio y la continuación de los estudios.

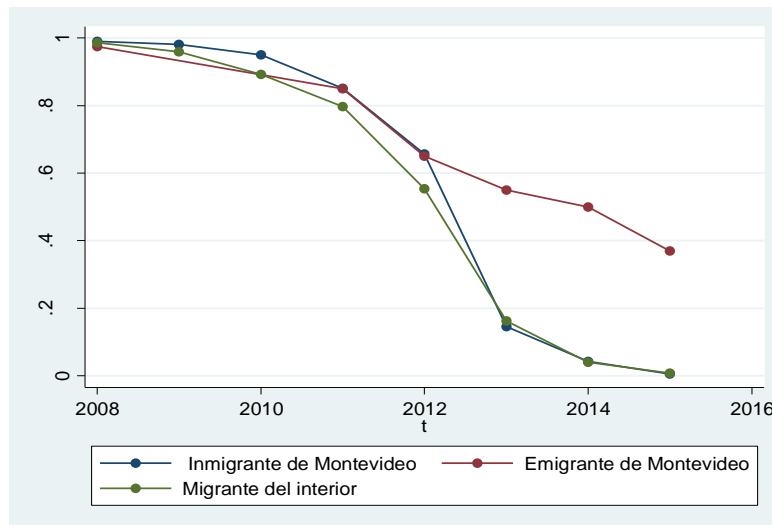
**Gráfico 5.1: Año de la primera movida de los migrantes internos recientes de 2014. Análisis de supervivencia, función acumulada.**



Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Retomando el interés sobre los diferenciales por tipo flujo, se puede indagar ahora en cómo son sus calendarios. Para ello, el gráfico 5.2 propone una técnica de análisis de supervivencia, estimando que los migrantes del interior son los que se movilizan más temprano, aunque a un ritmo muy similar a los inmigrantes de Montevideo, equiparándose la proporción de migrantes de ambos flujos hacia el 2013, cuando tan solo cerca del 15% de los jóvenes sobrevive al evento migratorio.

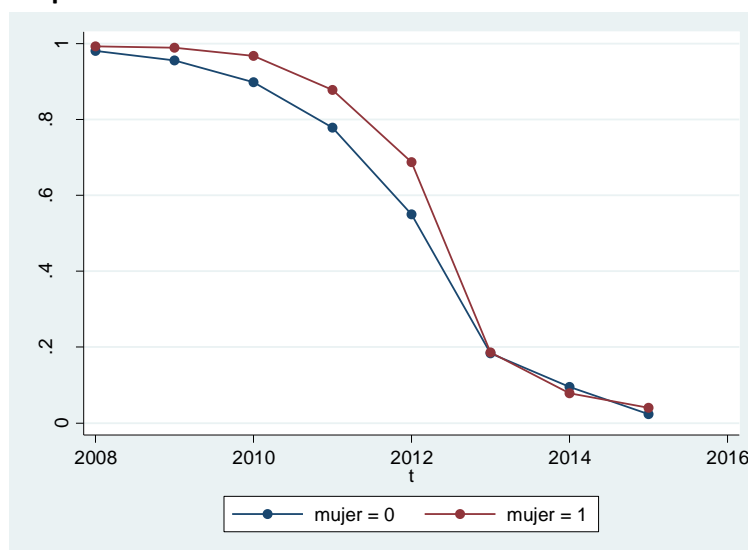
**Gráfico 5.2: Año de la primera movida de los migrantes internos recientes en 2014, según tipo de migrante. Análisis de supervivencia.**



Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

En cuanto al calendario de mujeres y varones, el gráfico 5.3 muestra claramente que los varones son quienes experimentan el evento migratorio con mayor anticipación. Hasta el año 2012 se observa que casi la mitad de los varones, el 45% aproximadamente, ya se movilizó por el territorio, mientras que cerca del 70% de las mujeres aún no experimentó el evento migratorio. Sin embargo, el calendario de los jóvenes se equipara para el año 2013, cuando tanto mujeres como varones presentan cerca de un 20% de jóvenes que aún no se han movilizado internamente. Otro de los datos interesantes que muestra el gráfico es que la intensidad con la que se experimenta el evento migratorio entre 2012 y 2013 es mayor en las mujeres, migrando en ese año la mitad de las mismas, respecto a un 35% de varones.

**Gráfico 5.3: Año de la primera movida de los migrantes internos recientes en 2014, según sexo. Análisis de supervivencia.**



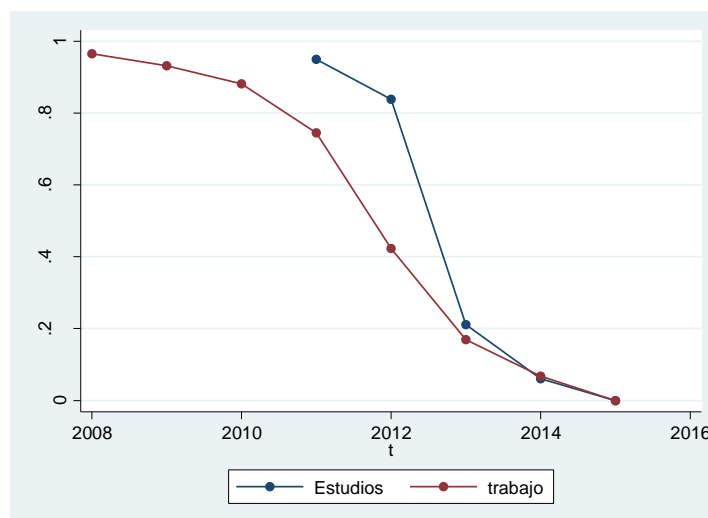
Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Otro de los calendarios interesantes que se pueden analizar, son los respectivos al ámbito en el que se observa la movilización de los jóvenes. Esto es, si dicha movilización se observa solo en la trayectoria laboral o solamente en la trayectoria educativa (expropiando, para facilitar el análisis, a los jóvenes que muestran cambios de Departamento en ambas trayectorias).

En este caso, el gráfico 5.4 muestra que la migración de los jóvenes cuyo cambio de Departamento se observa en la trayectoria laboral, y no en la educativa, es anterior a la migración de los jóvenes cuyo cambio de Departamento se da solo en la trayectoria educativa. La reflexión que se desprende de lo anterior es que, la migración asociada al estudio probablemente suela darse en las edades de iniciación de Educación Superior, esto es, alrededor de los 18 años de edad (lo cual es consistente con la especial concentración geográfica de la oferta educativa terciaria, menos pronunciada en el caso de la Educación Media Superior); mientras que la migración asociada exclusivamente al trabajo, no tendría necesariamente un momento cumbre a partir del cual se espere que aumente significativamente la proporción de migrantes. De hecho en el gráfico se aprecia un ritmo de supervivencia más moderado que el de los jóvenes migrantes asociados a estudios, el cual no solo se inicia tardíamente en 2011, sino que se muestra mucho más vertical, pasando de presentar cerca de 20% de movilizados en 2012 a 80% en 2013.

De lo anterior, surge la sospecha de que la migración retardada en las mujeres, observada previamente, puede explicarse por su mayor asociación a estudios que en los varones, vínculo que fue desarrollado en los capítulos anteriores.

**Gráfico 5.4: Año de la primera movida de los migrantes internos recientes en 2014, según el movimiento se registre solo en trayectoria laboral o trayectoria educativa. Análisis de supervivencia.**



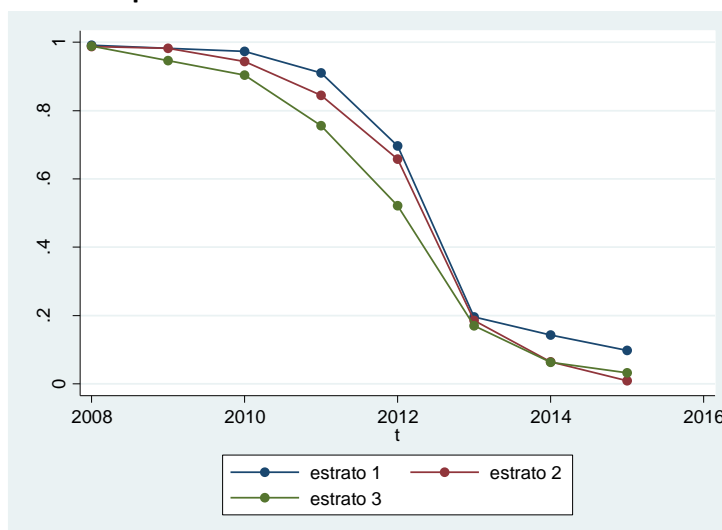
Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Por último, cabe presentar el calendario de supervivencia al evento migratorio en función del estrato PISA, es decir, según las habilidades cognitivas aprendidas por los jóvenes hasta 2009.

Aquí, se observa que en los jóvenes estrato 3, el evento migratorio suele darse antes que los otros dos estratos, los cuales no presentan grandes diferencias entre sí. Algo similar a lo que ocurría anteriormente con los jóvenes asociados al trabajo, ocurre con los estrato 3, y es que el evento migratorio se experimenta de forma más paulatina que en el resto de los estratos, tardando un período de 3 años aproximadamente en acaparar un 70% de jóvenes (de 2010 a 2013 un 70% de estrato 3 se movilizan internamente). En cambio, en el estrato 1 y 2, el evento migratorio alcanza a “afectar” un 65% de jóvenes radicalmente en un período más breve, de dos años (de 2011 a 2013 65% jóvenes experimentan el evento migratorio).

Es probable que el mecanismo subyacente en este caso sea el mismo que el anterior, es decir, el calendario diferencial de los migrantes en función de si el movimiento se asocia a trabajo o a estudio. Los jóvenes del estrato 3 tienen muy bajas probabilidades de culminar la educación media y por tanto de seguir estudios superiores, por lo que en su caso, la migración seguramente está más asociada a la trayectoria laboral que, como se acaba de ver, es más temprana.

**Gráfico 5.5: Año de la primera movida de los migrantes internos recientes en 2014, según estrato PISA. Análisis de supervivencia.**



Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014



## Capítulo 6: Modelo multivariado de probabilidad migratoria

Como último capítulo de análisis, se propone elaborar un Modelo econométrico de probabilidad migratoria, a modo de conocer con mayor precisión las variables asociadas a la probabilidad de ser migrante interno. Para ello, se ajustará un modelo de respuesta binaria (específicamente de tipo logístico), considerado adecuado dado que la variable dependiente es dicotómica (ser migrante interno reciente o no serlo).

La especificación formal del modelo es la siguiente:

$$\log \left( \frac{p}{1-p} \right) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \varepsilon_i$$

Despejando  $p$  de la expresión anterior, el modelo logístico se puede expresar como:

$$\Pr (y= 1 / x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6) = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \varepsilon_i}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \varepsilon_i}}$$

Los parámetros  $\beta$  de interés se estiman mediante el método de máxima verosimilitud. El ajuste del modelo permite conocer, por un lado, el efecto (positivo o negativo) que tiene cada atributo sobre la probabilidad de migrar internamente (a través del signo del coeficiente  $\beta$ )<sup>35</sup>, y por el otro, confirmar si cada efecto es significativo, esta vez controlado por otro conjunto de variables.

Las variables explicativas<sup>36</sup> que se incluyen en el modelo se describen en la tabla 6.1, y son aquellas que brindan información de los jóvenes antes del momento migratorio, específicamente en 2009, a los 15 años de edad.

---

<sup>35</sup> El coeficiente  $\beta$  en este modelo se interpreta como la variación en el logaritmo de  $\left(\frac{p}{1-p}\right)$  por cada cambio unitario en la variable independiente  $x$ . Su signo refiere al efecto que genera el cambio de  $x$  sobre  $y$ .

<sup>36</sup> La descripción de cada variable así como los valores que toman también se detallan en el capítulo metodológico: operacionalización de las principales variables de análisis.

**Tabla 6.1: Estadísticos descriptivos**

Variables	Descripción	Proporción
<b>Variable dependiente</b>		
Migrante interno reciente	0 = no migrante	86.8%
	1= migrante interno reciente en 2014	13.2%
<b>Variables independientes</b>		
Nivel de estatus socioeconómico y cultural del hogar (ordinal)	Nivel 1	19.8%
	Nivel 2	20.3%
	Nivel 3	19.6%
	Nivel 4	20.4%
	Nivel 5	19.8%
Sexo	0 = Varón	45.8%
	1 = Mujer	54.2%
Región de residencia 2009 (nominal)	Montevideo	37.2%
	Canelones y San José	20.7%
	Este (Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres )	9.7%
	Noreste (Artigas, Cerro Largo, Rivera y Tacuarembó)	11.8%
	Resto sur (Colonia, Durazno, Flores, Florida y Soriano )	10.4%
	Resto norte (Paysandú, Río Negro y Salto)	10.1%
Sector institucional (nominal)	Secundaria	66.7%
	Privado	15.7%
	UTU	17.6%
Estratos PISA lectura (ordinal)	Estrato 1	9.9%
	Estrato 2	47.7%
	Estrato 3	42.4%
Progresión en la trayectoria escolar	0 = sin rezago en 2009	60.1%
	1 = con rezago en 2009	39.9%

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

El cuadro 6.2 resume los resultados del ajuste. En forma similar a lo que se observó anteriormente, en el capítulo 2, con el nivel de estatus socioeconómico y cultural, sucede cuando se lo pone a prueba en el modelo. Una vez que se controla por el efecto de las restantes variables, se vuelve a confirmar que la probabilidad de migrar internamente no varía para los jóvenes que se ubican en los primeros tres niveles. Ahora bien, cuando se compara la probabilidad migratoria del nivel 1 con la del 4 y 5, ésta asciende significativamente. Esto quiere decir que el nivel de estatus socioeconómico y cultural genera diferencias significativas en la probabilidad de migrar internamente, aunque no de forma lineal. Siempre y cuando se atravesase el umbral de los primeros tres niveles hacia el nivel 4 ó 5, el efecto es positivo.

En cuanto al efecto de ser mujer o varón sobre la probabilidad de migrar, sucede algo interesante. Anteriormente se había observado que ser mujer aumentaba la probabilidad de la variable dependiente pero una vez que su efecto es controlado por el resto de las variables, deja de ser significativo con un nivel de confianza del 95%. Por lo tanto, no se puede afirmar que las mujeres tengan mayores probabilidades de migrar internamente que los varones, a menos que se defina un 90% en el nivel de confianza.

Acercas de la región de residencia en 2009, ésta se presenta como una variable muy significativa. En forma independiente del efecto de las otras variables, se revela que residir en cualquier región del interior del país aumenta significativamente la proporción de migrantes respecto a residir en la capital.

Por otra parte, el hecho de asistir a la UTU, como sector institucional en 2009, parece ser significativo a la hora de estimar la proporción de migrantes, ya que produce un efecto negativo en la probabilidad de migrar respecto de asistir a liceo público. No ocurre lo mismo al comparar los sectores públicos y privados, ya que en estos casos la proporción de jóvenes migrados no varía significativamente.

En quinto lugar, el desempeño en PISA se asocia significativamente con la probabilidad de cambiar de residencia. El modelo confirma que ser estrato 3 presenta un efecto negativo sobre la probabilidad de migrar respecto a ser estrato 1. Como no se observan diferencias significativas entre el estrato 1 y 2, lo que se puede suponer es que hay dos umbrales por los que varía dicha probabilidad, por un lado se encuentran los que superan los niveles de suficiencia considerados por PISA (estrato 1 y 2), y por el otro los que no logran alcanzarlo (estrato 3). La probabilidad de migrar internamente entonces, disminuye significativamente si el joven se encuentra en la segunda situación respecto de los primeros.

En sintonía con la variable anterior, la progresión en la trayectoria escolar también refleja el desempeño de los jóvenes a lo largo de su carrera educativa hasta 2009. Nuevamente se repite la relación positiva entre desempeño y migración, cuanto mayor es el primero mayor es el porcentaje de migrantes. Una vez introducida esta variable en el modelo y controlada por el resto, se ratifica que aquellos jóvenes que llegan al 2009 con rezago escolar presentan menores chances de migrar internamente respecto de los que no muestran rezago, diferencia que es significativa.

**Tabla 6.2: Modelo Logit de probabilidad a ser migrante interno reciente en 2014**

Variables independientes		Coef. ( $\beta$ )	ee	Significación
Nivel de estatus socioeconómico y cultural	Nivel 2	-0.017	0.281	
	Nivel 3	-0.187	0.273	
	Nivel 4	0.569	0.259	**
	Nivel 5	1.407	0.263	***
Sexo	Mujer	0.270	0.150	*
Región de residencia 2009	Canelones/San José	1.487	0.357	***
	Este	1.918	0.328	***
	Noreste	2.563	0.363	***
	Resto Sur	2.635	0.368	***
	Resto Norte	1.899	0.350	***
Sector institucional en 2009	UTU	-0.704	0.334	**
	Privado	-0.211	0.252	
Estrato PISA	Estrato 2	-0.241	0.160	
	Estrato 3	-0.511	0.236	**
Progresión en la trayectoria escolar	Rezago	-0.858	0.234	***
Constante		-3.372	0.466	***

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ . Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Hasta ahora, se ha hecho referencia al efecto que genera cada atributo sobre la probabilidad de migrar, pero nada se ha mencionado sobre la magnitud del mismo. Dicho lo anterior, a continuación se estima la probabilidad de migrar para distintos valores de las variables explicativas y sus efectos marginales, es decir, el cambio en la probabilidad del evento asociado a ellos, a través de la tabla 6.3.

Centrando la atención en las variables significativas, se estima que en los primeros tres quintiles de estatus socioeconómico y cultural, la probabilidad de migrar internamente ronda en 9%, ceteris paribus. Ya desde el primer quintil hacia el cuarto, ésta asciende considerablemente y son 5.3 los puntos porcentuales que difieren de un nivel a otro, diferencia que se sigue profundizando hacia el último quintil. En este caso la probabilidad crece 16.4 puntos porcentuales respecto al primer quintil, alcanzando el nivel 5 entonces, una probabilidad estimada de 25.7%.

Salteándose la variable sexo, dado que una vez incorporada al modelo no se mostró significativa, se continúa haciendo mención a las regiones de residencia en 2009, estimándose que para la capital, la probabilidad de migrar internamente es de tan solo 3.8%, dejando el resto de las variables en su valor promedio. En el otro extremo, se encuentra el Noreste y Resto Sur, en donde los jóvenes registran las mayores probabilidades de migrar internamente ya

que el 28.4% y 29.6%, respectivamente, cambia de residencia a otro Departamento hacia 2014. Por lo tanto, se estima que hay aproximadamente 25 puntos porcentuales de diferencia entre la región que más experimenta el evento migratorio y la que menos lo hace. Asimismo, la diferencia menos cuantiosa se da entre las regiones Montevideo y Canelones/San José, de 9.8 puntos porcentuales en favor de la segunda, pero igualmente significativa.

Estimando las diferencias de probabilidad migratoria según los sectores institucionales donde los jóvenes cursaron la educación media hasta los 15 años, el punto a destacar es el efecto negativo de  $-0.060$  que se expresa al asistir a UTU respecto a asistir a liceo público, *ceteris paribus*. En este último, la probabilidad estimada de migrar es de 14.4%, que junto al sector privado constituyen los sectores institucionales que registran mayores probabilidades migratorias, sin identificarse diferencias estadísticamente significativas entre ambas.

En relación al estrato asignado a partir del desempeño en PISA se estima, dejando el resto de las variables en su valor promedio, que ser estrato 3 disminuye la probabilidad de experimentar la migración un 5.1% en comparación con ser estrato 1, el cual presenta una probabilidad de migrar de 16.4%.

Por último, se estima que aproximadamente 1 de cada 6 jóvenes sin rezago, experimenta el evento migratorio, mientras que dicha proporción disminuye significativamente en 7.6 puntos porcentuales para los que sí tiene rezago hasta 2009, *ceteris paribus*.

**Tabla 6.3: Estimación de probabilidades y efectos de cada variable**

Variables independientes		Probabilidad estimada	ee	Efecto marginal	ee
Nivel de estatus socioeconómico y cultural	Nivel 1	<b>0.094</b>	0.016	-	-
	Nivel 2	<b>0.092</b>	0.015	<b>-0.001</b>	0.022
	Nivel 3	<b>0.080</b>	0.012	<b>-0.014</b>	0.020
	Nivel 4	<b>0.146</b>	0.015	<b>0.053</b>	0.023
	Nivel 5	<b>0.257</b>	0.022	<b>0.164</b>	0.027
Sexo	Varón	<b>0.118</b>	0.010	-	-
	Mujer	<b>0.144</b>	0.009	<b>0.026</b>	0.014
Región de residencia 2009	Montevideo	<b>0.038</b>	0.009	-	-
	Canelones/San José	<b>0.136</b>	0.020	<b>0.098</b>	0.023
	Este	<b>0.186</b>	0.020	<b>0.149</b>	0.023
	Noreste	<b>0.284</b>	0.023	<b>0.246</b>	0.028
	Resto Sur	<b>0.296</b>	0.028	<b>0.258</b>	0.032
	Resto Norte	<b>0.184</b>	0.025	<b>0.146</b>	0.027
Sector institucional en 2009	Secundaria	<b>0.144</b>	0.009	-	-
	UTU	<b>0.084</b>	0.022	<b>-0.060</b>	0.023
	Privado	<b>0.123</b>	0.020	<b>-0.021</b>	0.024
Estrato PISA	Estrato 1	<b>0.164</b>	0.016	-	-
	Estrato 2	<b>0.139</b>	0.010	<b>-0.026</b>	0.017
	Estrato 3	<b>0.113</b>	0.013	<b>-0.051</b>	0.024
Progresión en la trayectoria escolar	No rezago	<b>0.157</b>	0.010	-	-
	Rezago	<b>0.081</b>	0.014	<b>-0.076</b>	0.018

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

A continuación, se presentan los indicadores clásicos de ajuste global utilizados para modelos de regresión logística.

**Tabla 6.4: Indicadores de ajuste del modelo**

Log-Lik Intercept Only:	-1017.057	Log-Lik Full Model:	-827.3
D(2571):	1654.6	LR(15):	379.514
		Prob > LR:	0
McFadden's R2:	0.187	McFadden's Adj R2:	0.165
Maximum Likelihood R2:	0.136	Cragg & Uhler's R2:	0.136
McKelvey and Zavoina's R2:	0.349	Efron's R2:	.
Variance of y*:	5.055	Variance of error:	3.29
Count R2:	.	Adj Count R2:	.
AIC:	0.655	AIC*n:	1698.6
BIC:	-18554.927	BIC':	-261.605

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

Insistiendo en el propósito de conocer con mayor precisión las variables asociadas a la probabilidad de migrar, se entiende conveniente estimar nuevamente el modelo de probabilidad migratoria pero solo para los jóvenes residentes del interior del país en 2009, excluyendo entonces a los que lo hacen en la capital.

El devenir del análisis ha mostrado que la migración interna reciente en los jóvenes de 20 años en 2014, se origina mayoritariamente desde el interior del país. De hecho, se estimó que el 87.1% de los migrantes internos reside en alguna región del interior en 2009 mientras que tan solo el 12.9% parte desde la capital. Esta relativa baja emigración de Montevideo, sumado a su gran densidad demográfica, genera la sospecha de que, más que agregar información relevante, pueda estar generando una suerte de opacidad sobre la significación de algunas variables. Esto se ha reiterado en algunos fragmentos del análisis cuando se logra ver la mayor influencia de algunas variables al discriminar por las regiones “Montevideo – interior”.

Dicho de otra forma, se sospecha de efectos de interacción entre el binomio Montevideo-interior y varios de los factores asociados a la migración, lo que justifica este segundo ajuste.

Prosiguiendo con esta conjetura, se pueden ver ahora, a través de la tabla 6.5, algunas distinciones respecto del modelo anterior.

- i) En primer lugar, se observa que algunos atributos ahora sí son significativos. Uno de los ejemplos es el caso del sexo, en donde se aprecia que ser mujer en el interior del país, asume un efecto positivo sobre la probabilidad de cambiar de Departamento de residencia, respecto de ser varón, tal como lo sugerían los análisis descriptivos presentados en los capítulos anteriores. La diferencia estimada entre ambos sexos es de aproximadamente 5%<sup>37</sup>.  
El otro ejemplo refiere a los estratos PISA, que evidencian una asociación positiva con la probabilidad de migrar, pero esta vez se observa que cada estrato presenta diferencias estadísticamente significativas. Es decir, a mejores desempeños en PISA, mayores probabilidades de migrar internamente. Cabe recordar que en el modelo anterior no se encontraron diferencias entre el estrato 1 y 2, pero sí respecto al 3.
- ii) En segundo lugar, los efectos marginales relativos al nivel de estatus socioeconómico y la trayectoria educativa (sector institucional, estrato PISA y rezago) tienden a ser más acentuados para los jóvenes del interior<sup>38</sup>.
- iii) Y en tercer lugar, se vuelve a repetir la mayor probabilidad migratoria en las regiones Noreste y Resto Sur, esta vez en comparación con la región

---

<sup>37</sup> Ver anexo 16.

<sup>38</sup> Ver anexo 16.

de Canelones/San José, tomada en este caso como categoría de referencia<sup>39</sup>.

**Tabla 6.5: Modelo Logit de probabilidad a ser migrante interno reciente en 2014, para los jóvenes residentes del interior en 2009**

Variables independientes		Coef. (β)	ee	Significación
Nivel de estatus socioeconómico y cultural	Nivel 2	0.117	0.282	
	Nivel 3	0.014	0.274	
	Nivel 4	0.820	0.271	***
	Nivel 5	1.680	0.271	***
Sexo	Mujer	0.427	0.164	***
Región de residencia 2009	Este	0.382	0.256	
	Noreste	1.195	0.242	***
	Resto Sur	1.247	0.254	***
	Resto Norte	0.345	0.270	
Sector institucional en 2009	UTU	-0.872	0.321	***
	Privado	0.295	0.278	
Estrato PISA	Estrato 2	-0.474	0.191	**
	Estrato 3	-0.845	0.247	***
Progresión en la trayectoria escolar	Rezago	-0.863	0.255	***
Constante		-1.990	0.349	***

\*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \*p<0,1. Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

<sup>39</sup> Ver anexo 16.



## Conclusiones

En este apartado de conclusiones, la propuesta es retomar los principales puntos y datos arrojados en el análisis, relacionándolos con las hipótesis que fueron planteadas al comenzar el trabajo. Esto permite contrastarlas para ver si deben ser rechazadas, o si la evidencia implica que esas hipótesis sean líneas de investigación para mantener y profundizar.

### Volviendo a las hipótesis

I) Las primeras hipótesis planteadas en el presente trabajo se refieren al comportamiento de los flujos migratorios, a cómo se espera que sean sus movimientos. Partiendo de que **“los flujos migratorios entre territorios van desde zonas con menores oportunidades (educativas y laborales) hacia zonas con mayores oportunidades”**, como primer hipótesis conceptual, se desprenden dos hipótesis empíricas:

- 1.1) **La centralidad de la oferta de servicios educativos y de oportunidades laborales que existe en la capital, lo convierten en la región más atractiva del país.**
- 1.2) **Los flujos migratorios se desarrollan entre territorios relativamente cercanos.**

Los principales resultados, enmarcados en responder a dichas conjeturas, estiman que:

- El 13.2% de los jóvenes de 20 años de edad es migrante interno reciente en 2014.
- El 72.9% de estos jóvenes migrantes, son inmigrantes de Montevideo y el resto se distribuye indiferentemente entre migrantes del interior y emigrantes de Montevideo.
- Lo inmigrantes de Montevideo provienen de todas las regiones del país, el rumbo de los emigrantes de Montevideo es casi unidireccionado hacia Canelones y San José, y los flujos de los migrantes del interior muestran una tendencia al intercambio cercano, ya sea intrarregional o entre regiones limítrofes.
- Maldonado y Salto son los Departamentos más atractivos para quienes migran entre Departamentos del interior. Absorben a la mitad de este tipo de migrantes.

En suma, tal como lo advierte la hipótesis **1.1**, Montevideo es la región más atractiva para los jóvenes de este grupo etario que cambian su Departamento de residencia. Los objetivos del presente trabajo no se proponen explicar por qué sucede esto, pero gran parte de la bibliografía citada en los antecedentes sugiere que probablemente se deba a la gran centralidad de la

oferta de servicios educativos y de oportunidades laborales presentes en la capital del país.

Por otro lado, la hipótesis 1.2 parece ser convincente para los emigrantes de Montevideo y los migrantes del interior, pero no para los inmigrantes de Montevideo. En éste último caso, la distancia entre localidades no parece ser un factor muy influyente a la hora de la elección de destinos, como lo sugieren algunas corrientes teóricas, dado que los inmigrantes de Montevideo provienen de todo el país. Sin embargo, si se consideran los otros dos tipos de flujos, la distancia sí puede jugar un rol importante.

Otro de los resultados que contribuye a responder la hipótesis conceptual sobre el sentido de los flujos migratorios, tiene que ver con la gran atracción que presentan los Departamentos de Maldonado y Salto entre los migrantes del interior. Justamente, se trata de dos Departamentos con altos niveles de desarrollo, competitividad y con mucha oferta de servicios (Rodríguez Miranda, 2014), en relación a los otros Departamentos del interior, lo que insinúa que también para este tipo de migrantes el sentido de los flujos sigue una tendencia hacia territorios con mayores oportunidades.

II) Una segunda vertiente de análisis fue impulsada por el objetivo específico de conocer las características de los migrantes previo al movimiento. La hipótesis conceptual número 2, que se desprende de dicho objetivo, afirma que **“existen atributos individuales, presentes a los 15 años de edad, que hacen más o menos probable la migración de los jóvenes en el futuro”**.

La evidencia muestra que, efectivamente, atributos sociodemográficos y educativos presentes a los 15 años de edad revelan cierta capacidad de predicción sobre el evento migratorio.

Puntualmente la hipótesis empírica 2.1 que señala que **“La probabilidad de ser migrante interno es mayor para aquellos que, 5 años antes, residían en el interior del país respecto de los que lo hacían en la capital”**, es reafirmada con la estimación del modelo logístico de probabilidad migratoria (tabla 6.2). Una vez controlado el efecto del lugar de residencia por el resto de las variables, se vuelve a corroborar dicha hipótesis, que ya era anticipada por las magnitudes de los flujos migratorios anteriormente analizados.

Otra de las conclusiones a las que se llega tras analizar las características de los migrantes antes de su movimiento, es que tanto el estatus socioeconómico y cultural, como los desempeños educativos de los jóvenes registran una asociación positiva con el evento migratorio futuro.

En el caso del nivel socioeconómico, si bien la asociación no sigue una progresión lineal entre sus 5 niveles, cuando se pasa del polo de menor estatus hacia el de mayor estatus, la probabilidad migratoria asciende significativamente. Estos datos van en sintonía con la hipótesis empírica 2.2 que menciona que **“el evento migratorio no representa una alternativa frecuente para aquellos cuya situación socioeconómica es vulnerable,**

***sino que es más común entre aquellos que parten de mejores situaciones socioeconómicas***". Los antecedentes empíricos ya advertían que para este grupo etario no parecen cumplirse aquellas conjeturas teóricas sobre la migración asociada a una mala situación económica de partida, que implique el traslado de residencia como respuesta. En este grupo etario parece ser que las posibilidades de concretar el evento migratorio son más factibles en los jóvenes de origen socioeconómico y cultural elevado.

Asimismo, la hipótesis empírica **2.3** que advierte que ***"a mejores valores en los indicadores de desempeño educativo a los 15 años, mayor es la probabilidad de migrar internamente"***, es ratificada por indicadores como el rezago escolar y el estrato PISA. Éstos evidencian que los buenos desempeños educativos (entiéndase estrato 1 ó 2 y/o ausencia de rezago escolar) registran altas probabilidades de migrar internamente en comparación con los desempeños adversos (entiéndase rezago escolar y/o estrato 3). Respecto al desempeño en PISA, éste se presenta más influyente en los jóvenes del interior del país, en donde la probabilidad de migrar internamente asciende de forma lineal desde el estrato 3 hacia el 1.

En la línea de lo anterior, las características sociodemográficas y educativas manejadas anteriormente explican aún mejor la migración de los jóvenes de origen en el interior del país. Es decir, la significación de algunos atributos desciende al incluir en el análisis a los jóvenes de origen montevideano, ya que se trata de una región de la que se emigra relativamente poco y donde la migración parece responder a mecanismos distintos que en el resto de los casos. Esto ocurre con el sexo, un atributo que se muestra significativo para los jóvenes del interior, pero no así cuando se incluyen todos los jóvenes sin distinguir región de residencia. De todas maneras se reiteran los indicios de que en las mujeres es más probable observar el cambio de Departamento de residencia en relación a los varones.

En base al modelo de probabilidad migratoria ensayado, se estima que aquellos jóvenes con residencia en el interior del país en 2009, asistiendo a un liceo público o privado, sin rezago escolar, con desempeños destacados en PISA (estrato 1), y un elevado nivel de estatus socioeconómico y cultural, constituyen las personas con mayores probabilidades de migrar internamente.

**III)** El tercer objetivo específico del trabajo implicaba asociar las características y eventos experimentados por los jóvenes, a lo largo de su trayectoria de vida reciente, con el evento migratorio. Por lo tanto, en la hipótesis conceptual número 3, se supuso que ***"la trayectoria de vida reciente de los migrantes internos de 20 años está principalmente asociada a la carrera educativa"***. Los hallazgos, van en sintonía con dicha hipótesis.

Puntualmente la hipótesis empírica 3.1 menciona que **“la presencia de migrantes internos es mayor a medida que se eleva el nivel educativo de los jóvenes”**, lo que ciertamente es comprobado por la evidencia presentada en los capítulos anteriores. Retomando parte de la misma, se estima que a) el 14.9% de los jóvenes que acreditó Educación Media Básica, migró internamente a lo largo de su trayectoria de vida (no se sabe qué evento antecede a cuál), b) que la proporción de migrantes se eleva al 22.3% de los que acreditaron Educación Media Superior, y c) que dicha proporción asciende al 24.7% de los que iniciaron Educación Superior.

Asimismo, otros hallazgos permiten concluir que la población migrante se muestra más educada y mayormente vinculada al sistema educativo en 2014, que la no migrante. Prácticamente 7 de cada 10 migrantes estudia actualmente en educación superior versus 3 de cada 10 no migrantes, y 8 de cada 10 migrantes continúan estudiando algo en el sistema de educación formal en 2014 versus 5 de cada 10 no migrantes. Por ende, se insiste en aseverar la fuerte asociación de la población migrante a la continuación de los estudios, primordialmente terciarios.

En sintonía con este asunto, un dato peculiar que surge al considerar el año del primer movimiento (visto en la aproximación al calendario migratorio de los jóvenes en el capítulo 5), es que el grueso de los jóvenes se movilizan interdepartamentalmente a partir de 2012, es decir, sobre los 18 años. A esa altura, los jóvenes cuentan con la edad que se corresponde con la finalización de la educación media superior y el comienzo de la educación terciaria.

Por otra parte, la inserción en el mercado laboral se presenta como un evento mucho menos frecuente en la trayectoria de vida de los migrantes. Reiterados datos otorgan serias pistas de que, tal como lo anticipa la hipótesis empírica 3.2, **“las trayectorias migratorias se asocian más a logros<sup>40</sup> educativos que a logros laborales”**. Esto se ve fundamentado en que:

- a) El evento migratorio se hace significativamente más presente entre los jóvenes que nunca han ingresado al mercado laboral, que entre aquellos que sí lo han hecho.
- b) La consecución de empleo es una característica más asociada a la población no migrante, donde casi 6 de cada 10 jóvenes trabaja actualmente, proporción que desciende significativamente a poco más de 4 por cada 10 jóvenes migrantes.
- c) Entre los jóvenes que continúan vinculados al sistema educativo la proporción de migrantes es de 19.3%, significativamente mayor a la que se registra entre los que ingresaron al mercado laboral en algún momento, de 11.1%.

---

<sup>40</sup> Cabe recordad que por “logros” educativos se entiende tanto la acreditación de niveles de educación media, la inserción a ES, como la continuación en el sistema educativo formal, mientras que por “logros” laborales se hace referencia a la inserción en el mercado laboral.

Como tercera conclusión, derivada del análisis de las trayectorias de vida de los jóvenes de 20 años de edad, se percibe que aquellos eventos que denotan arraigo familiar, como tener hijos o no independizarse del hogar de origen (Rodríguez Vignoli 2004), disminuyen las probabilidades de concretar el evento migratorio. La elevada proporción de migrantes emancipados (71.4%) verifica la hipótesis empírica **3.3**, que alude a que **“los eventos de transición a la adultez, que denotan desarraigo familiar, se experimentan frecuentemente en la trayectoria de vida migratoria”**.

Sin embargo, dicha hipótesis no resulta del todo confirmada si se observa lo que ocurre puntualmente con la emigración de Montevideo. La baja proporción de jóvenes emancipados en este tipo de flujo (23.4%), deja la puerta abierta para futuras líneas de investigación, bajo la sospecha de que se trate de un tipo de migración arrastrada por motivos familiares que impliquen un acompañamiento de los jóvenes.

**IV)** En cuarto lugar, se supuso como última hipótesis conceptual, que **“existen diferentes perfiles migratorios en los jóvenes”**. Una vez indagadas las características previas al movimiento de los jóvenes y sus trayectorias de vida reciente, se esperaba encontrar, como sugiere la hipótesis empírica **4.1**, que **“el perfil migratorio en jóvenes de 20 años varía según su tipo de flujo”**.

Las dimensiones sujetas a comparación refieren a la distribución por sexo, situación educativa, laboral y al grado de independización respecto del hogar de origen. Los hallazgos confirman que las diferencias se centran, prácticamente, en si el joven es inmigrante de Montevideo o no, ya que entre los migrantes del interior y los emigrantes capitalinos no se encuentran diferencias significativas, a no ser en la experimentación de la emancipación.

En este sentido, los inmigrantes de Montevideo presentan un perfil más feminizado, más educado y más asociado a la continuación de los estudios que el resto de los flujos, pero no se advierten diferencias en cuanto a la proporción de jóvenes empleados. En cuanto a los migrantes del interior y los emigrantes de Montevideo, parecen presentar perfiles más imprecisos ya que no se logra identificar diferencias significativas en la distribución por sexo de los jóvenes, ni tampoco se logra definir qué predomina más en la trayectoria de los jóvenes, si la continuación de sus estudios o la consecución de trabajo. La única diferencia entre ambos flujos, se detecta en la recientemente mencionada menor independización del hogar de origen por parte de los emigrantes de Montevideo.

A su vez, a lo largo del análisis se observó que el tipo de flujo no es lo único que genera diferenciales en la forma en que se procesa la migración. Por lo que a modo de respuesta a la hipótesis **4.1**, se entiende que también hay otras características a través de las cuales se pueden configurar diferentes perfiles migratorios, y este puede ser el caso del sexo.

Por un lado, se trasmite en algunos fragmentos del análisis, un perfil migratorio femenino más asociado a la continuación de los estudios que el de los varones. Tal vez esto esté condicionado por el mejor desempeño y mayor continuidad educativa que revelan éstas sobre los varones en toda la población joven (Cardozo, 2016), pero aun así se repite para la población migrante.

Por otro lado, en la búsqueda de identificar cuál de los dos sexos asocia más su migración al ámbito laboral, no se encontraron diferencias significativas entre varones y mujeres, salvo cuando se consideró a los jóvenes que trabajan actualmente y simultáneamente no estudian. Solo en ese perfil se observó mayor proporción de varones que de mujeres.

Ambas asociaciones también van en sintonía con las aproximaciones a los calendarios ensayados en el capítulo 5.

Cuando se observó el primer movimiento interdepartamental de los migrantes según sexo (gráfico 5.3), se estimó mayor anticipación en los varones, lo que puede estar alineado a la también precoz movilidad de los jóvenes asociados exclusivamente al trabajo (cuya movilidad se detecta exclusivamente en la trayectoria laboral, gráfico 5.4). Mientras tanto, las mujeres no solo migran más tarde en el tiempo, sino que demuestran una intensidad mayor que los varones entre el año 2012 y 2013, el mismo período en el que se concreta el evento migratorio del grueso de los jóvenes asociados a estudios (cuya movilidad se detecta exclusivamente en la trayectoria educativa, gráfico 5.4).

En suma, si habría que arriesgar un perfil diferencial según sexo, se podría decir que las mujeres cambian de Departamento de residencia más tarde que los varones, que lo hacen continuando con sus estudios terciarios y no tanto concretando empleo. Y por su parte, los varones migran con menor intensidad, de forma prematura y si bien no es tan claro si su destino es más asociado a la continuación de estudios o a la consecución de empleo, al menos lo segundo es más común que en las mujeres.

### Debilidades

Retomando algunos fragmentos del capítulo metodológico cabe recordar que los resultados inferidos por el estudio PISA-L 2009-2014 solo pueden ser generalizados a la cohorte PISA 2009 la cual representa al 80% de la cohorte generacional. En tal sentido, nada se dice del 20% restante de la generación que no es incluido en el programa PISA por no encontrarse escolarizado en educación media a los 15 años en 2009. Este hecho puede considerarse como una debilidad en los hallazgos ya que se genera un truncamiento por izquierda que puede ocasionar sesgos de selección.

En otro orden, si bien se parte de la información necesaria para construir la variable dependiente relevándose la localidad de residencia de los jóvenes en 2009 y en 2014, se desconoce la residencia de los mismos entre medio del período, lo que implica no poder fechar con precisión el momento en el que se

efectúa el evento migratorio. Entendiendo que ello es importante para enriquecer el análisis, se apela a modo de aproximación, a los movimientos registrados en las trayectorias laborales y educativas para la elaboración de los calendarios.

### Potencialidades

El hecho de trabajar con un estudio de carácter longitudinal proporciona en este caso la posibilidad de contar con una batería de variables que relevan información de los jóvenes antes del evento migratorio, lo que se entiende constituye un aspecto novedoso en estudios de migración.

Asimismo una de esas variables pre-migratorias es el estrato PISA, asociada a las habilidades cognitivas de los jóvenes, lo que representa un dato innovador a relacionar y que además demuestra cierta capacidad de predicción sobre el evento migratorio.

## **Breve reflexión final**

Para finalizar con este trabajo, la propuesta es esbozar algunas ideas que surgen de todo el proceso de investigación. Las mismas no responden estrictamente a los objetivos planteados, pero resultan pertinentes porque emergieron del proceso reflexivo que atravesó todo el análisis desarrollado.

Ya se ha señalado en algunos antecedentes nacionales sobre migración interna, y se refuerza con el presente trabajo, el hecho de que una gran cantidad de jóvenes provenientes del interior del país emigran hacia Montevideo, y que esta migración está fuertemente asociada a la continuación de estudios, principalmente de Educación Superior. Además de ello, se observa que se trata mayormente de jóvenes que han tenido muy buenos desempeños a lo largo de su trayectoria educativa. Este fenómeno, que se observa en el presente trabajo, al menos en los jóvenes de entre 15 y 20 años de edad (desconociendo si éstos retornarán o no a su lugar de origen en el futuro), inspira algunas consideraciones, independientes a los propósitos del trabajo, que principalmente tienen que ver con la problematización de la relación entre migración y desarrollo, que se puede retomar del marco teórico.

Como se ha mencionado, los flujos migratorios generan transformación tanto en el lugar que dejan como en el lugar al cual llegan, pero como señala Portes, “el potencial de cambio de la migración no siempre produce efectos favorables o congruentes con los objetivos de desarrollo” (Portes, 2011:46). Es por ello que determinar las características de los migrantes de cada región permite justamente lograr un acercamiento más certero de lo que está “perdiendo” o “ganando” un territorio, así como contribuir a una aproximación sobre las posibilidades que “hipoteca” o “potencia” para su desarrollo. Trasladando esto al caso uruguayo se podrían identificar entonces dos trabas

al desarrollo, principalmente para el interior del país. Por un lado los territorios expulsivos estarían perdiendo potencial endógeno por lo que “el interior se vacía de jóvenes talentosos y a la vez [por el otro lado] se dificulta la generación local de capacidades y de condiciones para cambiar la estructura productiva y sociocultural, que podría ser un antídoto a la emigración e incluso convertir al lugar en eventual polo de atracción para otros” (Pellegrino, 2009:45). Desde esta perspectiva, la emigración estaría actuando como consecuencia, pero también como causa de la incapacidad de generar procesos de desarrollo local.

Se torna incipiente entonces, la necesidad de redefinir territorialmente la oferta y accesibilidad de servicios a modo de apaciguar algunos patrones migratorios desventajosos para las localidades de origen y a modo de facilitárselos a quienes no pueden afrontar los costos (de toda índole, económicos, de oportunidad, de información y hasta psicológicos) que implican los desplazamientos. En términos, de Boisier esto implica un problema desde el momento en que los procesos de desarrollo no traen aparejados procesos de descentralización. En este sentido, se considera que cualquier proceso de desarrollo local debe ir de la mano de procesos de descentralización (Boisier, 2001). En palabras de Boisier “el desarrollo descentralizado supone la configuración del territorio en cuestión como un sujeto colectivo con capacidad para construir su propio futuro (...), es el poder transferido y también creado a partir de la descentralización el que permite tomar decisiones en relación a opciones de desarrollo” (Boisier, 2001:15).

### Futuras líneas de investigación

De estas reflexiones, también se desprenden algunas ideas sobre futuras líneas de investigación a profundizar.

Por un lado, sería sumamente interesante seguir estudiando la migración interna para edades más avanzadas, a modo de identificar migración de retorno. Como se mencionó recientemente, el presente trabajo se focaliza en la migración de jóvenes en el período biográfico de 15 a 20 años, por lo que si se quisiera seguir estudiando cuánto “hipotecan” los territorios, sería valioso observar si aquellos jóvenes que ya emigraron, retornan o tienen pensado retornar a su lugar de origen, o de lo contrario, realmente constituyen potencial que “pierde” el territorio.

Relacionado a esto, cabe mencionar que a lo largo del análisis se identificaron numerosos casos que se movilizaron en el territorio a lo largo de su trayectoria educativa o laboral, pero que cuya residencia actual es igual a la del 2009, por lo que no consolidaron la migración reciente en 2014. Es decir, dentro de este período biográfico juvenil ya es probable identificar algunos jóvenes retornados a su lugar de origen. En este sentido se considera analíticamente importante estudiar también estos casos en donde hay, o al menos hubo, un cambio en el espacio de vida pero no en la residencia (noción



que se acerca al concepto de movilidad territorial), o en última instancia, indagar en qué se diferencian estos casos de aquellos que consolidan el evento migratorio.

Por otra parte, algo que puede vincularse a la noción que destaca la relación entre procesos de descentralización y procesos de desarrollo, es la política de expansión, diversificación y descentralización de la oferta de Educación Superior que se viene implementando desde 2007. Ésta inspira como otra posible línea de investigación, enfatizar en el comportamiento de los flujos migratorios y comparar su magnitud entre regiones con mayor y menor oferta de servicios educativos. Asimismo, poder corroborar si efectivamente la redefinición territorial de los servicios tiene implicancias significativas en los patrones migratorios predominantes.

## Bibliografía:

Bengochea, Julieta; Pellegrino, Adela (2014): "Migración interna y transición a la adultez". En: Pellegrino, Adela; Varela Petito, Carmen (coord.) *Hacerse adulto en Uruguay: Un estudio demográfico*. Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de la UdelaR. Montevideo.

Bengochea, Julieta (2011): "Migración interna". En *Perfil migratorio Uruguay 2011*. Elaborado para la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) por el Programa de Población, FCS, UdelaR, Montevideo.

Boado, Marcelo; Fernández, Tabaré (2010): "Trayectorias académicas y laborales de los jóvenes en Uruguay. El panel PISA 2003-2007". FCS, UdelaR. Montevideo.

Boisier, Sergio (2001): "Desarrollo (local): ¿de qué estamos hablando?". En: Madoery, O. y Vázquez Barquero, A. (eds.) *Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local*. Editorial Homo Sapiens. Rosario.

Cabrera, Mariana (2010): Capítulo 6 "Propensión migratoria de los adolescentes y los jóvenes". En Filardo, Verónica; Cabrera, Mariana; Aguiar, Sebastián; *Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud, segundo informe*. MIDES, INJU. Montevideo.

Cardozo, Politi, Santiago (2016): "Trayectorias educativas en la educación media. PISA-L 2009-2014". Departamento de Sociología, FCS, UdelaR. INEEd. Montevideo.

INJU (2015). "Informe tercera Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud. ENAJ 2013". MIDES.

Kaztman, Rubén; Martínez, Jorge et al (2000): "Juventud, población y desarrollo en América Latina y el Caribe. Problemas, oportunidades y desafíos". CELADE, CEPAL. Santiago de Chile.

Koolhaas, Martín (2013): "Migración interna y distribución espacial de la población uruguaya". En: Bengochea, Julieta; Cabella, Wanda et al; *Detrás de los tres millones. La población uruguaya luego del Censo 2011*. Brecha, UdelaR.

Macadar, Daniel; Domínguez, Pablo (2008): "Migración interna". En: Varela Petito, Carmen (coord.) *Demografía de una sociedad en transición. La*

*población uruguaya a inicios del siglo XXI*. Udelar, Programa de Población, UNFPA, Edición Trilce.

Macadar, Daniel (2009): "Informe sobre migración: El relevamiento de la migración interna e internacional en el censo de Uruguay 2010". OIM, INE.

Módenes, Juan Antonio (2007): "Movilidad espacial: uso temporal del territorio y poblaciones vinculadas". Departament de Geografia, Universitat Autònoma de Barcelona. Centre d'Estudis Demogràfics. España.

Pellegrino, Adela (2009): "Uruguay: País de migrantes internos y externos". PNUD, Montevideo.

Portes, Alejandro (2011): "Migración y desarrollo: un intento de conciliar perspectivas opuestas". Revista Nueva Sociedad N°233. Buenos Aires.

Programa de Población (2009): "Diagnóstico de Migración y Movilidad Interna de la Población. Segunda Fase: Migración interna juvenil". (Versión preliminar no curricular). Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Unidad Multidisciplinaria. OIM. Montevideo

Rodríguez Miranda, Adrián (2014): "Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay". Instituto de Economía (FCEA, Udelar). PNUD Uruguay.

Rodríguez, María Carla; Di Virgilio, María Mercedes (2011): "Coordenadas para el análisis de las políticas urbanas: un enfoque territorial". En: Rodríguez, María Carla; Di Virgilio, María Mercedes (compiladoras) *Caleidoscopio de las políticas territoriales. Un rompecabezas para armar*. Prometeo Libros, Buenos Aires.

Rodríguez Vignoli, Jorge; Welti, Carlos (1997): "Demografía I". Programa Latinoamericano de Actividades en Población. Redacción: Jorge Rodríguez Vignoli. Edición: Carlos Welti. CELADE Santiago de Chile.

Rodríguez Vignoli, Jorge (2004): "Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980- 2000". Centro Latinoamericano y Caribeño de demografía (CELADE, División de Población de la CEPAL). Serie Población y Desarrollo, No. 50, LC/L.2059-P. Santiago de Chile

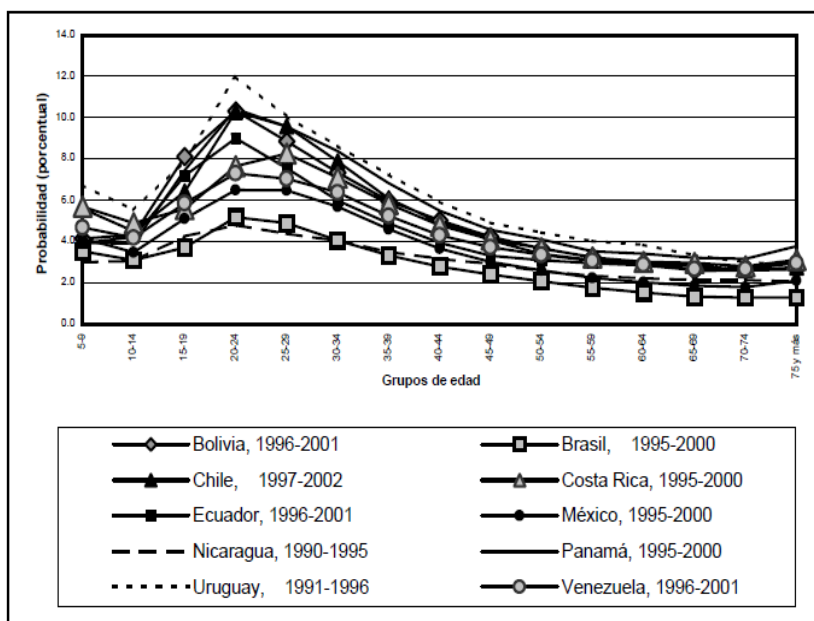
Rodríguez Vignoli, Jorge; Busso, Gustavo (2009): "Migración Interna y Desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países". Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile.

# Anexos

## Anexos antecedentes

### Anexo 1

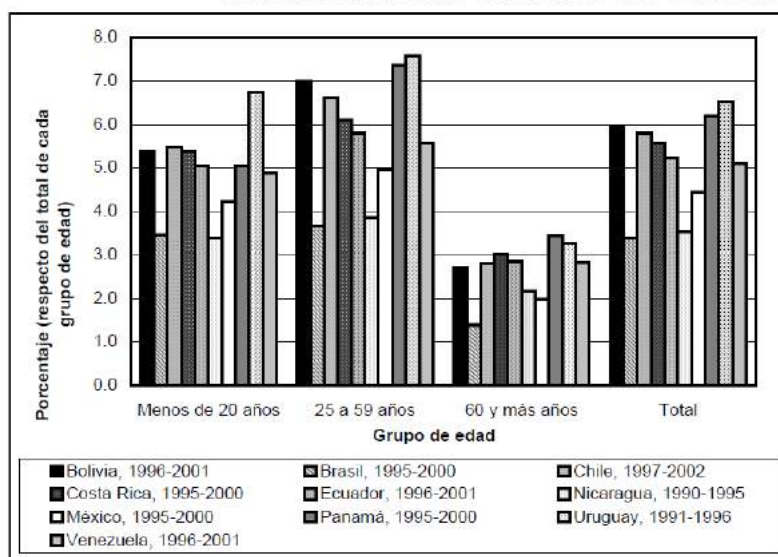
**PROBABILIDAD DE HABER SIDO MIGRANTE ENTRE DAM EN LOS ÚLTIMOS 5 AÑOS, POR GRUPOS DE EDAD, PAÍSES SELECCIONADOS, RONDA DE CENSOS DE 2000**



Fuente: Elaboración de RodríguezVignoli en base a procesamientos especiales de las bases de microdatos censales. En *"Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980- 2000"*.

### Anexo 2

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, PAÍSES SELECCIONADOS: PROPORCIÓN DE MIGRANTES RECIENTES ENTRE DAM POR GRANDES GRUPOS DE EDAD**



Fuente: Elaboración de Rodríguez Vignoli en base a procesamientos especiales de las bases de microdatos censales. En *"Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980- 2000"*.

### Anexo 3

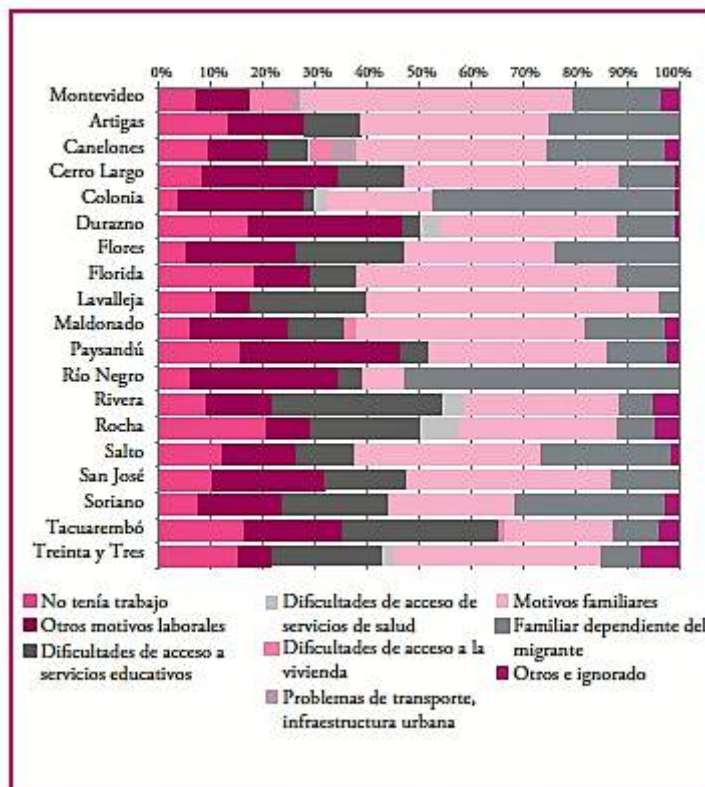
#### Distribución de la migración interna según residencia 5 años antes por sexo y grupos de edad:

Edad	1980-1985			1991-1996			2001-2006		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
5 a 14	8,3	7,9	16,2	8,8	8,4	17,2	10,0	12,0	22,0
15 a 34	23,9	22,4	46,3	23,9	24,1	48,1	23,0	23,9	47,0
35 a 64	16,4	14,0	30,5	14,9	13,3	28,2	12,5	13,3	25,8
65 y +	3,0	4,0	7,0	2,7	3,8	6,5	2,7	2,6	5,3
Total	51,6	48,4	100,0	50,4	49,6	100,0	48,1	51,9	100,0

Fuente: elaboración del Programa de Población en base a reprocesamiento de Censos de Población 1985, 1996 y ENHA 2006.

### Anexo 4

#### Motivos de la migración reciente según departamento de origen de los migrantes



Fuente: elaboración del Programa de Población en base a ENHA 2006

## Anexo 5

Cuadro 7.1: Destinos escogidos según causa de la migración

DESTINO	No tenía trabajo	Otros motivos laborales	Dificultades de acceso de servicios de salud	Dificultades de acceso a servicios educativos	Dificultades de acceso a la vivienda	Problemas de transporte, infraestructura urbana	Motivos familiares	Familiar dependiente del migrante	Otros e ignorados	Total
MONTEVIDEO	39,6	28,7	78,4	93,3	17,6	60,7	20,1	26,2	40,8	31,7
ARTIGAS	5,1	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	1,8	4,6	2,6
CANELONES	4,5	11,4	2,0	0,0	69,4	29,6	38,1	21,8	16,7	25,1
CERRO LARGO	2,4	2,8	5,9	1,8	2,9	0,0	1,7	1,2	0,0	1,8
COLONIA	1,6	6,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	1,5	8,1	2,3
DURAZNO	1,7	2,0	0,0	1,1	3,5	1,7	1,1	3,1	3,6	1,8
FLORES	1,4	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	1,4	2,4	0,9
FLORIDA	2,4	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,9	0,0	2,0
LAVALLEJA	0,4	2,4	0,0	0,0	1,8	0,0	1,5	0,4	0,0	1,1
MALDONADO	17,2	12,4	0,0	2,6	0,9	0,0	6,4	9,0	7,2	8,2
PAYSANDÚ	2,9	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	3,7	0,6	2,4
RÍO NEGRO	4,4	4,3	0,0	0,5	0,0	0,0	2,1	3,9	5,1	2,8
RIVERA	0,8	2,6	0,0	0,0	1,2	0,0	2,4	4,5	0,0	2,3
ROCHA	3,1	1,4	0,0	0,0	2,7	0,0	3,0	2,2	0,0	2,2
SALTO	2,4	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	2,7	2,9	2,0
SAN JOSÉ	4,3	3,3	9,5	0,1	0,0	8,0	6,0	9,3	0,6	5,3
SORIANO	2,9	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	2,9	0,0	2,1
TACUAREMBÓ	2,9	2,1	4,3	0,0	0,0	0,0	2,2	1,7	2,5	1,9
TREINTA Y TRES	0,0	1,6	0,0	0,6	0,0	0,0	2,3	0,7	5,0	1,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración del Programa de Población en base a ENHA 2006

## Anexo 6

**Distribución de los migrantes internos recientes y población residente por grupo de edad según tipo de flujo.**

Grupo de edad	Inmigrantes de Montevideo	Emigrantes de Montevideo	Migrantes con origen y destino en el interior del país	Total de Migrantes internos del país	Población residente no migrante interna
0-14	17,0	24,9	27,6	23,3	23,5
15-29	45,4	23,3	30,4	32,4	20,6
30-49	24,6	31,2	27,2	27,9	25,1
50 y +	13,0	20,6	14,8	16,4	30,8
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración de Bengochea (2011) en base a procesamiento de la ECH 2007

## Anexo 7

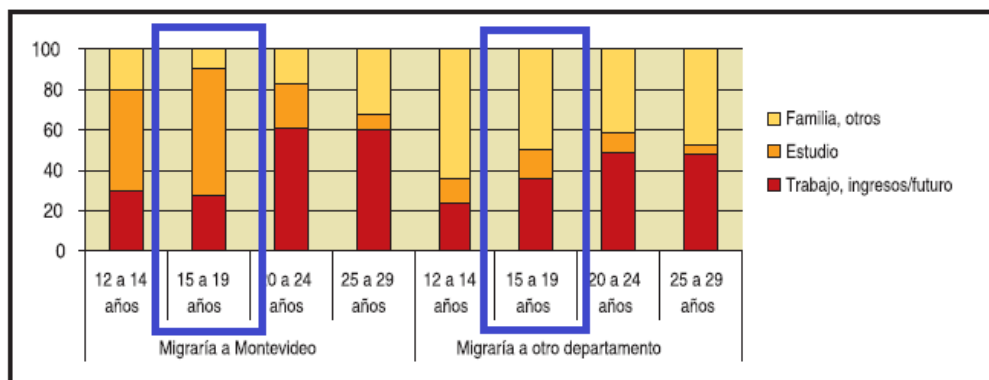
### Distribución de los migrantes internos recientes y población residente por sexo según tipo de flujo

Sexo	Inmigrantes de Montevideo	Emigrantes de Montevideo	Migrantes con origen y destino en el interior del país	Total de Migrantes internos del país	Población residente no migrante interna
Varones	46,4	48,2	49,5	48,0	47,2
Mujeres	53,6	51,8	50,5	52,0	52,8
Total	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración de Bengochea (2011) en base a procesamiento de la ECH 2007

## Anexo 8

Distribución porcentual de principal motivo de migración entre adolescentes y jóvenes de 12 a 29 años que piensan migrar a otro departamento, según destino y grupos de edad



Fuente: ENA 2008

## Anexo metodológico

### Anexo 9

A continuación se presentan los principales fragmentos de la Encuesta 2014 que fueron utilizados en el análisis.

- UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA - FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES -

### MÓDULO I : Participación en el Estudio

1). Por favor, escribe tu nombre y apellidos completos

(1.1) Nombres \_\_\_\_\_

(1.2) Apellidos \_\_\_\_\_

2). ¿Cuál es tu domicilio actual y permanente?

(2.1) Calle : \_\_\_\_\_

(2.2) Número: \_\_\_\_\_

(2.3) Esquina: \_\_\_\_\_

(2.4) (Si corresponde) Solar: \_\_\_\_\_

(2.6) Barrio: \_\_\_\_\_

(2.5) (Si corresponde) Manzana: \_\_\_\_\_

(2.7) Ciudad: \_\_\_\_\_

(2.8) Departamento \_\_\_\_\_

3). Tus teléfonos son: (Escribe el teléfono de tu casa. Si tienes celular, por favor agrégalo)

(3.1) Fijo: \_\_\_\_\_

(3.2) Móvil: \_\_\_\_\_

- UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA - FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES -

### MÓDULO II : tu trayectoria en la educación

7). ¿Completaste el Ciclo Básico de Secundaria (3° de liceo), el Ciclo Básico Tecnológico o el Ciclo Básico Agrario (UTU)?

- a) Sí, en el liceo
- b) Sí, en la UTU
- c) No lo completé

8). ¿Completaste el Bachillerato de Secundaria (6° de liceo) o algún Bachillerato Tecnológico ?

- a) Sí, Bachillerato de Secundaria
- b) Sí, Bachillerato Tecnológico
- c) No lo completé

9). ¿Obtuviste algún título? (Por ejemplo, Técnico, Idóneo, Auxiliar, Bachiller, Bachiller Tecnológico en electromecánica, auxiliar administrativo contable, técnico en relaciones laborales, etc)

- a) Ninguno
- b) Sí  
¿Cuál? \_\_\_\_\_

10). Para quienes obtuvieron título final, ¿en qué mes y año terminaste?

Mes \_\_\_\_\_ Año \_\_\_\_\_



Las preguntas que se muestran en la siguiente figura, del módulo sobre trayectoria educativa, se reiteran para los seis años comprendidos entre 2009 y 2014, inclusive.

### Este año 2014....

**12).** ¿Hiciste alguna de las siguientes cosas?  
(Por favor, contestá **SÓLO** una opción)

- 1) No me inscribí ni asistí a ningún curso (decidí no estudiar) **POR FAVOR, CONTINÚA EN 2013**
- 2) Me matriculé en algún curso o carrera pero no comencé las clases
- 3) Di exámenes, presenté trabajos, monografías o tesis de un curso o carrera de años anteriores
- 4) Asistí a clases o estoy asistiendo a las clases

**Si te inscribiste o diste exámenes en más de una orientación o carrera, por favor responde pensando en a aquel que consideres principal.**

**13).** ¿Cuál es el nombre completo del centro educativo al que asististe, te inscribiste o en el que presentaste trabajos y en qué localidad se encuentra? (Ej.: liceo n°1 de Salto, ISEF de Maldonado, CERP de Rivera, Facultad de Medicina de la Universidad de la República en Montevideo; Escuela Técnica de Carmelo).

1) Nombre: \_\_\_\_\_

2) Localidad: \_\_\_\_\_

**14).** Por favor indica el grado y el nombre completo del curso, orientación o carrera. (Ej.: 3º de liceo, 5º Humanística, 1er. año BT Administración, 2º año Facultad de Medicina, 3er. año de Profesorado de Historia).

(14.1) Grado: \_\_\_\_\_

(14.2) Nombre: \_\_\_\_\_

**15).** Este año, ¿en cuántas materias te inscribiste o diste exámenes?

- a) Todas las materias del grado
- b) Sólo algunas materias del grado
- c) Algunas de este grado y otras de otros grados
- d) Sólo materias pendientes

**16).** Ese año, ¿fuiste a clases particulares o a profesor particular para alguna materia?

- a) Sí
- b) No

**17).** Este año, ¿cuántas veces faltaste a clase? (Aproximadamente)

- a) Menos de 10 días
- b) Entre 11 y 15 días
- c) Entre 16 y 20 días
- d) Más de 20 días
- e) Ese año no fui a clases

**18).** Este mismo año ¿asististe hasta el final de los cursos? (Marca sólo una opción)

- a) Cursé todas las materias hasta el final
- b) Dejé algunas materias pero finalicé con otras
- c) Dejé de cursar en el mes de \_\_\_\_\_

**19).** ¿Qué resultados obtuviste en esos cursos o exámenes? (Marca sólo una opción)

- a) Aprobé el grado, sin materias pendientes
- b) Aprobé el grado pero me quedan materias
- c) Aprobé sólo un Módulo o Semestre
- d) No aprobé el grado

## MÓDULO IV : Condición de actividad

70). ¿Cuántos empleos de al menos **2 meses** tuviste hasta ahora? *(Considera también aquellos casos en los que no recibías remuneración, por ejemplo por trabajar en el negocio de tu familia. Ingresar la cantidad en la siguiente casilla)*

71). **Actualmente**, tu ...

- a) Estás trabajando
- b) Estás de licencia o enfermo o suspendido, pero volverás a trabajar en unos días
- c) Estás desocupado y estás buscando trabajo
- d) Estás en seguro de paro
- e) No estás trabajando pero antes sí trabajaste
- f) Estás buscando trabajo por primera vez (antes nunca trabajaste) *(Sigue en el Módulo VI)*
- g) No trabajás, nunca trabajaste ni estás buscando trabajo *(Sigue en el Módulo VI)*

72). ¿Cuántos empleos tienes actualmente?

- a) No tengo trabajo actualmente       b) Tengo \_\_\_\_\_ empleos

73). Durante una semana, ¿cuántas horas en total trabajas sumando todos tus empleos?  
*(Ingresar la cantidad en la siguiente casilla)*

## MÓDULO V : Historia laboral

A continuación encontrarás preguntas sobre tu primer empleo, tu segundo empleo y tu actual o último empleo.

En los tres casos considera únicamente empleos de al menos 2 meses de duración.

Si actualmente estás desempleado o inactivo, registra tu último empleo.

Las preguntas que se muestran en la siguiente figura, del módulo de historia laboral, se reiteran para el segundo empleo y el último o actual empleo:

### Tu primer empleo....

74). ¿En qué año y mes comenzaste tu primer empleo?

1) Año: \_\_\_\_\_ Mes: \_\_\_\_\_

75). ¿Cuál es / era tu trabajo?

\_\_\_\_\_

76). ¿Qué tareas desempeñabas en ese trabajo?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

77). En ese empleo, tú eras ....

- a) Patrón, dueño o socio
- b) Trabajador por cuenta propia con empleados
- c) Trabajador por cuenta propia sin empleados
- d) Empleado u obrero privado
- e) Empleado u obrero público
- f) Trabajador de cooperativas
- g) Trabajador familiar sin pago

78). ¿En qué localidad tenías ese trabajo?

\_\_\_\_\_

79). ¿Hacías aportes al BPS o alguna Caja?

a) No  b) Sí

80). ¿A qué se dedicaba o que producía la empresa o institución en que trabajabas?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

81). Contándote a tí, ¿cuántas personas en total trabajan en esa empresa?

82). ¿Cuántas horas trabajabas en una semana?

83). ¿Cómo llegaste a ese trabajo? (Por favor, marca todas las que correspondan).

- 1) Por tus padres, hermanos u otros familiares
- 2) Por herencia
- 3) Por amigos tuyos
- 4) Por conocidos tuyos
- 5) Por conocidos de tus padres
- 6) Por conocidos de tu pareja
- 7) Un préstamo para poner tu propio negocio
- 8) Por estudios, liceo, UTU, Facultad
- 9) Por Internet
- 10) Por tu propia cuenta
- 11) Por una agencia de empleo
- 12) Por un aviso en el diario, la radio
- 13) Por concurso o prueba
- 14) Por una beca, pasantía educativa-laboral
- 15) Por un Programa de trabajo (público, ONG)
- 16) Otro ¿cuál? \_\_\_\_\_

84). SOLO si respondiste hasta la 6 en la anterior. ¿Qué profesión tenía la persona que te ayudó a conseguir ese trabajo?

\_\_\_\_\_

85). En ese empleo, ¿eras jefe o supervisor de otras personas?

a) No  b) Sí

86). ¿En qué año y mes dejaste ese trabajo?

a) No lo dejé, sigo trabajando en el mismo empleo hasta hoy en día

b) Lo dejé en el mes \_\_\_\_\_ del año \_\_\_\_\_

---

## MÓDULO VI : Educación Terciaria

Una persona asiste o asistió a la Educación Terciaria si se inscribió en una universidad, Instituto Normal, IPA, CERP, Educación Física, Educación Social, Centro de Diseño, Escuela Militar, Naval, Aeronáutica, Policial, una Tecnicatura, un curso de Tecnólogo de UTU, etc.

**115).** ¿En cuántas carreras de Educación Terciaria te has inscripto? Cuenta también los cambios de carrera, de Facultad o de Institución.

- a) Nunca me inscribí. sigue en Módulo VII     b) Una carrera     c) Dos     d) Tres o más

**Por favor, contesta en adelante SOLO por la PRIMERA carrera QUE COMENZASTE**  
Si cursaste en más de una institución, responde por la de la primera carrera.

**116).** Tu primera carrera era / es: \_\_\_\_\_

**117).** Instituto / Facultad / Universidad: \_\_\_\_\_

**118).** Localidad: \_\_\_\_\_

**119).** ¿Cuántas materias aprobaste en total en esa carrera? (incluyendo exoneraciones, promociones y exámenes)

**120).** Actualmente, ¿sigues cursando esa carrera?

- a) Sí, sigo cursándola     b) No, me cambié de carrera     c) No, dejé de estudiar
-

## MÓDULO X : Tu primera independencia

**149).** Siendo mayor de 12 años, ¿alguna vez dejaste de vivir con tus padres o tutores? *(Por ejemplo, porque te fuiste a estudiar a otra ciudad, te mudaste solo o con una pareja).*

- a) No (Sigue en MÓDULO XI)
- b) Sí

**150).** Siendo mayor de 12 años, ¿a qué edad conviviste por primera vez con una pareja?

- a) Nunca conviví con una pareja
- b) A la edad de \_\_\_\_\_ años

**151).** PARA TODOS: ¿Cuándo fue que dejaste de vivir con tus padres? *(Si no lo recuerdas con precisión, anota la fecha más aproximada).*

- 1) Año \_\_\_\_\_
- 2) Mes \_\_\_\_\_

**152).** ¿Con quiénes te fuiste a vivir en ese momento? *(Por favor, marca TODO lo que corresponda).*

- 1) Tu compañera o compañero
- 2) Tu esposo o tu esposa
- 3) Tu(s) hijo(s)
- 4) Hijastros : hijo(s) de tu pareja / esposa(o)
- 5) Familiares (tíos, primos, abuelos)
- 6) Amigos
- 7) Otros no conocidos *(por ejemplo, hogar o pensión)*
- 8) Me fui a vivir solo

**153).** En ese momento, los ingresos provenían de ... *(Por favor, marca TODO lo que corresponda)*

- 1) Tu familia
- 2) La familia de tu pareja
- 3) Una beca de estudios
- 4) Tu trabajo
- 5) El trabajo de tu pareja
- 6) Ahorros propios que ibas gastando
- 7) Seguro de desempleo, por enfermedad
- 8) Regalos, préstamos, donativos, etc.
- 9) Una pensión (por ejemplo, de tu ex-pareja)
- 10) Asignaciones familiares
- 11) Me llegaban encomiendas
- 12) Otros

**154).** ¿Sigues viviendo hoy en ese primer lugar?

- a) No
- b) Sí (Sigue en MÓDULO XI)

**155).** PARA LOS QUE YA NO VIVEN AHÍ  
¿Hasta cuándo viviste en ese primer lugar? *(Si no lo recuerdas con precisión, anota la fecha más aproximada).*

- 1) Año \_\_\_\_\_
- 2) Mes \_\_\_\_\_

**156).** PARA LOS QUE YA NO VIVEN AHÍ...  
¿A dónde fuiste a vivir luego?

- a) Regresé a vivir con mis padres
- b) Fui a vivir a otro lado (pero no con mis padres o con alguno de ellos)

## MÓDULO XI : Tu actual hogar

157). ¿Quiénes viven diariamente contigo? (Por favor, marca TODO lo que corresponda).

- |   |   |
|---|---|
| <input type="radio"/> 1) Tu compañera o compañero                   | <input type="radio"/> 7) Tu abuelo(s) o abuela(s)                             |
| <input type="radio"/> 2) Tu esposo o tu esposa                      | <input type="radio"/> 8) Tu(s) hermano(s) y/o hermana(s)                      |
| <input type="radio"/> 3) Tu(s) hijo(s)                              | <input type="radio"/> 9) La actual esposa o compañera de tu padre             |
| <input type="radio"/> 4) Hijastros: hijo(s) de tu pareja /esposa(o) | <input type="radio"/> 10) El actual esposo o compañero de tu madre            |
| <input type="radio"/> 5) Tu madre                                   | <input type="radio"/> 11) Otros familiares: tíos, primos, sobrinos, etc.      |
| <input type="radio"/> 6) Tu padre                                   | <input type="radio"/> 12) Otros <u>no</u> familiares (amigos, conocidos, etc) |
|   | <input type="radio"/> 13) Vivo temporalmente en un hogar estudiantil          |

158). **Incluyéndote a tí**, ¿cuál es el número total de personas que viven diariamente contigo?

159). ¿Cuántos niños, menores de 6 años, viven en tu hogar?

160). De lunes a viernes, ¿cuántas horas dedicas a las siguientes tareas ?

**Dar de comer a algún niño o niña pequeño/a del hogar?**

- Ninguna  Hasta 1 hora  2 horas  3 horas  4 y horas más

**Bañar o vestir a algún niño o niña pequeño del hogar?**

- Ninguna  Hasta 1 hora  2 horas  3 horas  4 y horas más

**Ayudar en las tareas escolares?**

- Ninguna  Hasta 1 hora  2 horas  3 horas  4 y horas más

**Jugar con algún niño o niña del hogar?**

- Ninguna  Hasta 1 hora  2 horas  3 horas  4 y horas más

**Llevar de paseo a algún niño o niña del hogar?**

- Ninguna  Hasta 1 hora  2 horas  3 horas  4 y horas más

## MÓDULO XII : Los hijos

161). ¿Estás embarazada o tu pareja lo está?

- a) No  b) Si

162). ¿Has tenido o tienes hijos?

- b) Si  
 c) No tengo hijos (Sigue en Módulo XII)

163). ¿Cuándo nació tu primer hijo?

- 1) Año \_\_\_\_\_  2) Mes \_\_\_\_\_

164). ¿Cuándo nació tu segundo hijo?

- 1) Año \_\_\_\_\_  2) Mes \_\_\_\_\_

165). ¿Cuántos hijos nacidos vivos has tenido?

## Anexos análisis

### Anexo 10

#### Distribución de jóvenes migrantes internos recientes en 2014, según tipo de flujo

	Proporción	ee	LI	LS
Inmigrantes de Montevideo	<b>0.729</b>	0.028	<b>0.675</b>	<b>0.783</b>
Emigrantes de Montevideo	<b>0.129</b>	0.023	<b>0.084</b>	<b>0.174</b>
Inmigrantes del interior	<b>0.142</b>	0.020	<b>0.103</b>	<b>0.181</b>

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

### Anexo 11

#### Proporción de inmigrantes de Montevideo según región 2009

	Proporción	ee	LI	LS
Montevideo	0	(omitted)		
<b>Can/SJ</b>	<b>0.107</b>	0.017	<b>0.075</b>	<b>0.140</b>
<b>Este</b>	<b>0.125</b>	0.018	<b>0.090</b>	<b>0.159</b>
Noreste	0.182	0.019	0.144	0.220
<b>Resto Sur</b>	<b>0.241</b>	0.031	<b>0.181</b>	<b>0.301</b>
Resto Norte	0.153	0.026	0.102	0.204

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

### Anexo 12

#### Flujos de entrada: Distribución relativa de migrantes según región de residencia en 2009 y 2014.

Región 2009	Región 2014					
	Montevideo	Can/SJ	Este	Noreste	Resto Sur	Resto Norte
Montevideo	<b>78.5%</b>	7.1%	0.7%	1.8%	0.7%	0.0%
Can/SJ	<b>5.0%</b>	91.6%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%
Este	<b>2.7%</b>	0.6%	95.8%	0.2%	0.0%	0.1%
Noreste	<b>4.8%</b>	0.4%	1.3%	96.4%	0.4%	3.4%
Resto Sur	<b>5.6%</b>	0.3%	1.7%	0.6%	96.7%	0.6%
Resto Norte	<b>3.4%</b>	0.0%	0.5%	1.0%	0.5%	95.9%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

### Anexo 13

#### Proporción de migrantes internos recientes 2009-2014, según sexo y región de residencia 2009

	Proporción	ee	LI	LS
Varones del interior	<b>0.136</b>	0.014	0.109	0.162
Mujeres del interior	<b>0.226</b>	0.015	0.196	0.256
Varones de Montevideo	0.058	0.016	0.026	0.090
Mujeres de Montevideo	0.036	0.009	0.019	0.053

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

## Anexo 14

### **Proporción de migrantes internos recientes en 2014 según localidad del centro educativo y sector institucional en 2009**

Localidad centro	Sector inst.	Proporción	ee	LI	LS
Montevideo	Público	<b>0.051</b>	0.010	0.031	0.071
	Privado	<b>0.053</b>	0.012	0.030	0.076
	UTU	<b>0.044</b>	0.033	-0.020	0.109
Interior	Público	<b>0.228</b>	0.014	0.200	0.256
	Privado	<b>0.396</b>	0.054	0.289	0.503
	UTU	<b>0.060</b>	0.015	0.030	0.091

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

## Anexo 15

### **Proporción de migrantes que trabaja y no estudia en 2014, según tipo de flujo**

Tipo de flujo	Proporción	ee	LI	LS
Migrantes del interior	0.305	0.072	0.163	0.447
Emigrantes de Montevideo	0.170	0.083	0.007	0.333
Inmigrantes de Montevideo	0.113	0.022	0.069	0.157

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014

## Anexo 16

### **Estimación de efectos de cada variable: modelo Logit para jóvenes del interior.**

Variables independientes		Efecto marginal	ee
Nivel de estatus socioeconómico y cultural	Nivel 2	0.012	0.028
	Nivel 3	0.001	0.026
	Nivel 4	0.101	0.033
	Nivel 5	0.252	0.040
Sexo	Mujer	0.051	0.020
Región de residencia 2009	Este	0.039	0.026
	Noreste	0.147	0.027
	Resto Sur	0.155	0.030
	Resto Norte	0.034	0.027
Sector institucional en 2009	UTU	-0.090	0.027
	Privado	0.040	0.040
Estrato PISA	Estrato 2	-0.068	0.029
	Estrato 3	-0.112	0.035
Progresión en la trayectoria escolar	Rezago	-0.099	0.026

Fuente: Elaboración propia en base a PISA-L 2009-2014